

Принципы общей теории систем, динамика и эффективность пенсионной системы Российской Федерации



Автор статьи:

А.П. Колесник.

к.т.н., д.э.н.

E-mail: Kolesnik_AP@MMBANK.RU

A. Kolesnik.

В статье рассматривается вариант применения принципов общей теории систем (ОТС) для обоснования и объяснения наиболее серьезных изменений в пенсионной системе Российской Федерации с 1990 года по настоящее время, в том числе и изменений, внесенных в 2013 году. Затронут вопрос необходимости изменения парадигмы пенсионного обеспечения с целью повышения качества жизни пенсионеров.

Foundation of general systems theory, evolution and effectiveness of the pension system of the Russian Federation

In this article the author describes the way of using the foundations of the general systems theory for the explanation of the most fundamental changes in Russian pension system from 1990 till now (including the changes made in 2013 – beginning 2014). One of the issues reflected in the article is the necessity of the pension paradigm change which should improve pensioners' quality of life

Общая теория систем была предложена в тридцатые годы XX века Людвигом фон Берталанфи, но основополагающие публикации по ней состоялись после Второй мировой войны, примерно в тот же период, что и по кибернетике, изучающей закономерности управления и передачи информации в технических системах, живых организмах и обществе¹. Согласно Берталанфи [1], «в отличие от кибернетики, занимающейся анализом механизмов обратной связи, общую теорию систем интересует динамическое взаимодействие внутри систем со многими переменными». В общей теории систем рассматривается ряд универсальных принципов, которые определяют структуру и деятельность сложных технических, организационных, социальных и биологических систем в их взаимосвязи с внешней средой (табл.1). Очевидно, что эти принципы применимы и к такой сложной открытой организационной системе, как пенсионная система современного государства, связанная с различными его структурами и функциями (рис. 1).

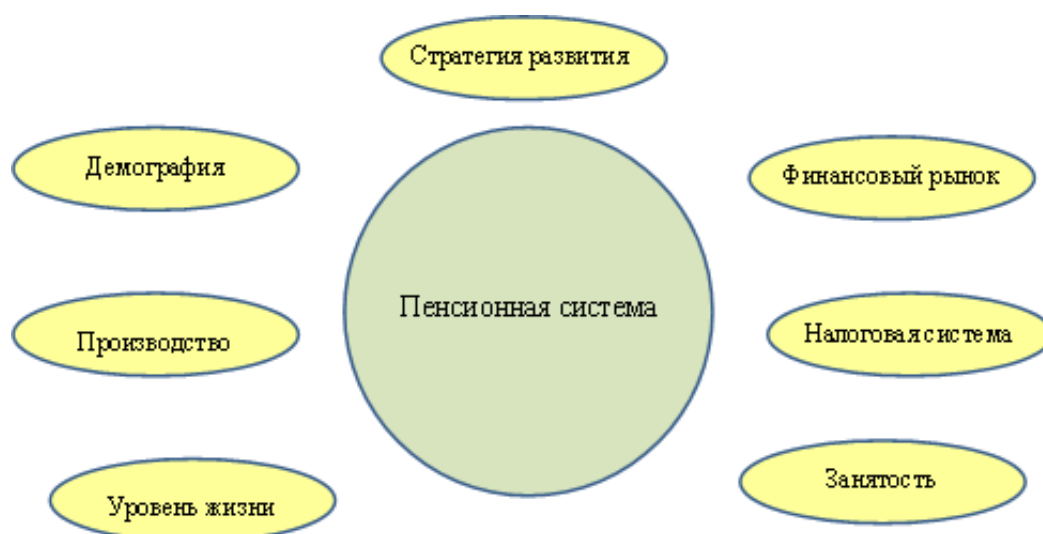


Рис.1. Взаимосвязи пенсионной системы государства

Далее рассматриваются наиболее существенные изменения в пенсионной системе Российской Федерации и предлагается интерпретация этих изменений с точки зрения проявления в них принципов общей теории систем.

В соответствии с **гипотезой семиотической непрерывности** [2] общей теории систем всякая система есть образ ее внешней среды. Поэтому динамичность и масштабы изменений, происходящих в институциональной инфраструктуре и экономике России в последние 20 лет, потребовали осуществления преобразований и в пенсионной системе. Если в СССР, во времена государственного централизованного управления всеми отраслями и организациями, средства на социальное страхование и социальное обеспечение предусматривались в разделах 206 и 207 классификации доходов и расходов союзного бюджета и республиканских бюджетов союзных республик [3], то процесс глобального разгосударствления, имевший место в нашей стране в 90-х годах прошлого века, в сочетании с процессом идентификации страны как социального государства [4] привели к тому, что бюджет пенсионной системы был выделен в отдельную структуру и в законе «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» от 10 октября 1991 года №1734-1 даже нет упоминаний о бюджете ПФР. Статья 2 данного закона гласит: «Бюджетная система представляет собой основанную на экономических отношениях и юридических нормах совокупность республиканского бюджета РСФСР, республиканских бюджетов республик в составе РСФСР, бюджетов национально - государственных и административно - территориальных образований РСФСР».

Аккумуляция доходов бюджета пенсионной системы (страховых взносов в ПФР), так же как и финансирование пенсий и пособий, предусматривалось с 1991 года в законах о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации (см., например, Закон Российской Федерации от 6 февраля 1992 года № 2296-1, в качестве оснований принятия которого указан Закон Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации (согласно статье 8 данного Закона «Финансирование выплаты пенсий, назначенных в соответствии с настоящим Законом, осуществляется Пенсионным фондом Российской Федерации за счет страховых взносов работодателей, граждан и ассигнований из федерального бюджета») и Положение о ПФР [6]. На протяжении 90-х годов взаимодействие и взаимозависимость федерального бюджета и бюджета ПФР регулировались частными правовыми нормами. Они нашли свое устойчивое воплощение только в Бюджетном кодексе Российской Федерации [7], согласно которому бюджет ПФР наряду с федеральным входит в федеральный уровень бюджетной системы Российской Федерации: «...Бюджетная система Российской Федерации – основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая законодательством Российской Федерации совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов». Одним из государственных внебюджетных фондов является и бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

На рис. 2 в составе пенсионной системы изображены только ее основные подсистемы: подсистема администрирования страховых взносов и подсистема назначения, выплаты и доставки пенсий. Какова устойчивость этой системы?

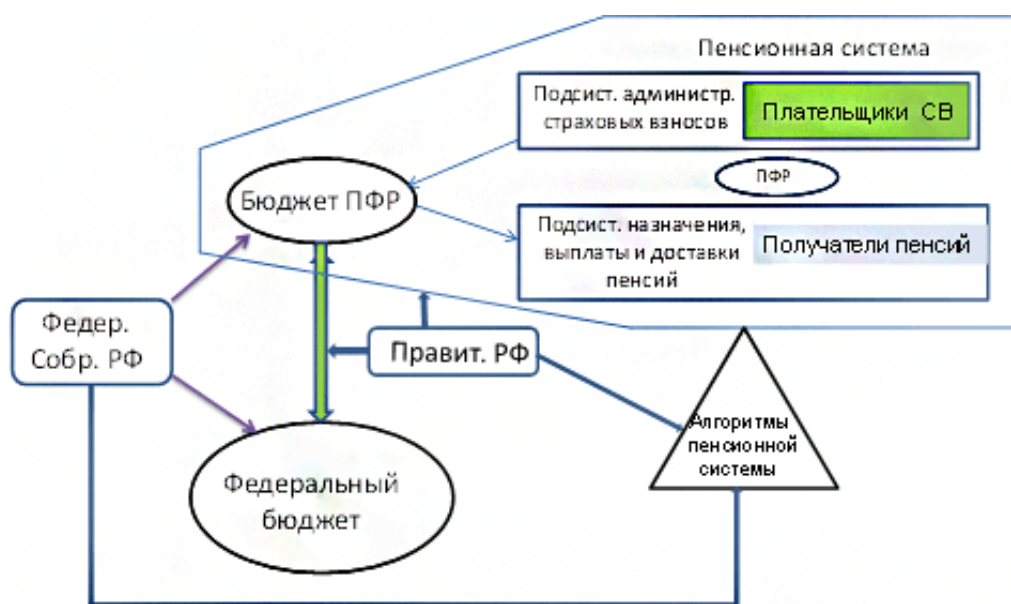


Рис. 2. Структура и некоторые каналы управления пенсионной системой Российской Федерации

Согласно общей теории систем, это определяется, в частности, **наличием обратных связей** в ней. И в пенсионной системе, в ее нынешнем виде, обратные связи весьма сильны прежде всего между подсистемой

назначения, выплаты и доставки пенсий и подсистемой администрирования страховых взносов.

В подсистеме назначения, выплаты и доставки пенсий известны объемы ресурсов, необходимые для выплаты пенсий в текущем периоде, а также могут быть рассчитаны такие объемы для прогнозных периодов. Эти объемы в отношении страховых пенсий² при нормальном управлении внутри пенсионной системы становятся целевыми показателями для подсистемы администрирования страховых взносов, результаты работы которой через бюджет ПФР поступают на вход подсистемы назначения и выплаты пенсий. Структура и правила работы подсистемы администрирования таковы, что при поступлении страховых взносов в бюджет ПФР в объеме, недостаточном для финансирования пенсий, включаются механизмы, выводящие подсистему на более высокие объемы сбора страховых взносов. Наиболее понятный (но не единственный) из этих механизмов заключается в увеличении тарифа страховых взносов. Естественно, что такие механизмы работают в определенном «диапазоне недостаточности». Популизм и определенная хаотичность управления в первые годы существования новой России приводили к тому, что ежегодно несколько раз, после законодательного утверждения тарифа страховых взносов, принимались законодательные решения, приводившие к увеличению расходной части бюджета ПФР в процессе его исполнения и создававшие дефицит этого бюджета. В результате для балансировки бюджета приходилось прибегать к заимствованиям либо даже принимать решения о снижении максимальных размеров пенсий³. Подобный опыт привел к принятию в 1997 году нормы об обязательном указании источника финансирования принимаемых решений об изменении пенсионного законодательства, если эти решения требуют увеличения расходов бюджета ПФР. Эта норма содержится в Федеральном законе от 14 января 1997 года № 19-ФЗ: «При внесении в настоящий Закон *(имеется в виду Закон «О государственных пенсиях в Российской Федерации»)* изменений и дополнений, требующих увеличения расходов на выплату пенсий, в соответствующем федеральном законе определяется источник финансового обеспечения дополнительных расходов».

В реальности работа упомянутых механизмов обратной связи затрудняется турбулентностью внешней среды и многообразием взаимодействия Пенсионного фонда Российской Федерации как управляющей подсистемы в пенсионной системе страны с другими структурами и процессами в экономике, в частности с каждым работодателем, с демографическими процессами, рынком труда, «серой» оплатой труда, налоговой нагрузкой на бизнес.

В то же время полное финансирование выплаты пенсий является политическим императивом⁴, поэтому действует принцип субсидиарной ответственности государства⁵, приводящий к трансфертам в бюджет ПФР из федерального бюджета, если этого требует процесс финансирования выплаты пенсий.

В результате действия перечисленных факторов взаимосвязь подсистем в пенсионной системе ослабляется. В 90-х годах эти подсистемы находились в ведении не просто разных организаций, а даже разных уровней государственного управления: администрирование страховых взносов было возложено на федеральную централизованную организацию (ПФР), а назначение и выплата пенсий в подавляющем большинстве субъектов Федерации – на органы социальной защиты населения соответствующего субъекта. Отделение Пенсионного фонда РФ по соответствующему субъекту Федерации, аккумулируя страховые взносы от плательщиков, зарегистрированных в этом субъекте, финансировало соответствующий орган социальной защиты населения для выплаты пенсий. Фактически, не соблюдался **принцип совместимости** общей теории систем, согласно которому должна иметь место относительная качественная и организационная однородность объектов системы. Однако **принцип взаимно-дополнительных соотношений** общей теории систем работал на поддержание устойчивости пенсионной системы за счет того, что одна ее часть (подсистема назначения и выплаты пенсий в лице органов социальной защиты населения) воспринимала то, что «производила» другая подсистема – подсистема администрирования. В результате в некоторых регионах России, в частности в Московской области, была создана так называемая единая пенсионная служба, в которой администрирование страховых взносов, назначение и выплата пенсий осуществлялись одной организацией – отделением ПФР по данному субъекту Российской Федерации. Решение о создании единой пенсионной службы принималось совместно администрацией субъекта Федерации и Правлением ПФР. В упомянутых регионах в отношении пенсионной системы возобладали **принцип моноцентризма** из общей теории систем, согласно которому полицентрические системы характеризуются дисфункцией процессов координации, неустойчивостью и потерей целостности. Окончательно задача централизованного управления назначением и выплатой пенсий в нашей стране была решена в начале 2000-х годов Указом Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 года № 1709 «О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации», [Постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 25.06.2001 № 9-П, а затем и Федеральными законами № 173-ФЗ и № 167-ФЗ [8, 9]. Это решение, кроме всего прочего, закрепляло федеральный характер пенсионной системы страны: поскольку процессы назначения и выплаты пенсий определены федеральным законодательством и одинаковы во всех субъектах Российской Федерации, технологическая реализация названных процессов и управление ими должны осуществляться федеральной организацией.

Однако нормативное решение вопроса централизованного управления назначением и выплатой пенсий сопровождалось передачей функции администрирования страховых взносов от ПФР Министерству по налогам и сборам (в настоящее время – Федеральная налоговая служба (ФНС)). Законодательно это было решено путем принятия статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации, заменившей страховые взносы в ПФР единым социальным налогом.⁶ То есть подсистема администрирования оказалась в составе ФНС. Фактически это произошло под действием двух принципов общей теории систем, направление действия которых в данном случае оказалось противоположным. Первый из них – **закон моноцентризма** был направлен на создание единой структуры, которая управляла бы и доходной, и расходной частями бюджета пенсионной системы. **А закон иерархических компенсаций** требовал ограничения разнообразия на нижних уровнях иерархии системы, которым сопровождается рост разнообразия на верхнем уровне. Появление федеральной организации, функцией которой является поддержание расходной части пенсионной системы и предоставление государственных услуг населению, связанных с назначением, выплатой и доставкой пенсий, увеличило разнообразие на федеральном уровне государственной системы управления. В соответствии с **законом иерархических компенсаций** такой рост разнообразия на федеральном уровне может привести (и в данном случае привел) к сокращению разнообразия на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне. Для этого пришлось приравнять страховые взносы налогам. В процессе совместной работы ПФР и ФНС под действием **принципа прогрессирующей сегрегации** был организован обмен информацией, способствующей взаимодействию подсистем, но эффективность обратной связи существенно уменьшилась, поскольку администрирование страховых взносов стало осуществляться по правилам, принятым для федерального и местных бюджетов, а не в целях полного обеспечения средствами подсистемы назначения и выплаты пенсий. То есть алгоритмы пенсионной системы тоже разделились на две составляющие – алгоритмы назначения и выплаты пенсий и алгоритмы взимания единого социального налога.

В 2009 году был принят Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Федеральный фонд социального страхования, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ, которым был ликвидирован единый социальный налог и взносам во внебюджетные фонды был возвращен статус страховых взносов, декларированный ранее для страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (ОПС) Федеральным законом [8], в котором зафиксировано определение, отличающее страховые взносы на ОПС от налогов: «Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (далее также – страховые взносы) – индивидуально возмездные обязательные платежи, которые уплачиваются в Пенсионный фонд Российской Федерации и персональным целевым назначением которых является обеспечение права гражданина на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию». Структура пенсионной системы Российской Федерации с принятием этого закона приобрела заверченный характер в плане реализации ряда принципов общей теории систем: целостности, принципа моноцентризма, принципа обратной связи, принципа взаимно-дополнительных соотношений, принципа прогрессирующей сегрегации.

Функции пенсионной системы в России нового времени также претерпевали изменения. С точки зрения управления и общей теории систем наиболее важным можно считать проявление в пенсионной системе **принципа необходимого разнообразия** [17], который требует, чтобы разнообразие управляющей подсистемы было не ниже, чем разнообразие управляемого объекта. Проявлением этого принципа является Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ, реализация которого позволила управляющей подсистеме (Пенсионному фонду Российской Федерации) собирать и поддерживать в актуальном состоянии информацию о пенсионных правах всех застрахованных лиц в Российской Федерации (всех лиц в возрасте 14 лет и старше) и осуществлять управление накопительной частью пенсии каждого застрахованного лица в соответствии с его волеизъявлением.

До принятия этого закона информация о пенсионных правах застрахованных лиц, не являющихся пенсионерами, в управляющей системе отсутствовала. Ее передавали в орган, назначающий пенсии, сами граждане в момент обращения за назначением пенсии. Эта информация включала документы, определяющие размер назначаемой пенсии (справки работодателей о размере заработной платы за определенный период работы). В процессе разгосударствления экономики достоверность информации в таких справках резко снизилась. По данным проверок, проведенных ревизорами ПФР в 1996 г., доля недостоверных справок от числа проверенных превысила 10%. Не случайно одной из целей персонифицированного учета, указанных в третьей статье Федерального закона № 27-ФЗ, является «обеспечение достоверности сведений о стаже и заработке (доходе), определяющих размер трудовой пенсии при ее назначении». Такая достоверность обеспечивается путем сопоставления отчетности работодателей-страхователей о начислении и уплате страховых взносов, а также об облагаемом фонде оплаты труда и отчетности этих же страхователей по персонифицированному учету, где данные о страховых взносах и заработке указываются по каждому застрахованному лицу – работнику данного работодателя-страхователя. Благодаря подсистеме персонифицированного учета была создана цепь обратной связи с застрахованными лицами: застрахованные лица получают от ПФР информацию о состоянии своих индивидуальных лицевых счетов в ПФР, на основании которой они, в частности, принимают решения о

распоряжении накопительной частью своей пенсии и передают в ПФР соответствующие заявления.

В настоящее время в нашей стране осуществляется очередной этап пенсионной реформы. Представляется, что он предопределен двойственным характером пенсионной системы. С одной стороны, ПС – это элемент финансового устройства страны, как это указано в Бюджетном кодексе РФ⁷. С другой стороны, ПС – это элемент социального устройства государства⁸. То есть пространство деятельности ПС можно разделить на два подпространства.

В разные периоды времени приоритетным для определения вектора развития ПС является либо первое, либо второе подпространство. Говоря другими словами, в разные периоды времени целевые установки у пенсионной системы могут быть разными. Это определяет, например, постоянную актуальность организационного решения для подсистемы администрирования страховых взносов: находится ли она в составе Федеральной налоговой службы или в составе Пенсионного фонда Российской Федерации. В периоды приоритетности для государства финансовых показателей пенсионной системы более вероятно нахождение подсистемы администрирования в составе ФНС.

Нынешний период времени в сознании общества проходит под постоянной угрозой обострения финансового кризиса как общемирового явления. Естественно, что государство в настоящее время более остро воспринимает пенсионную систему как систему финансовую. Поэтому планируются и предпринимаются меры обеспечения финансовой сбалансированности бюджета ПФР, но такие, которые не сказываются на текущем положении пенсионеров. Одно из них – это изменение структуры тарифа страховых взносов на 2014 год, позволяющее в будущем году избавиться от трансфертов федерального бюджета бюджету ПФР. В дальнейшем предполагается обеспечить сбалансированность бюджета ПС за счет ежегодного определения веса индивидуального пенсионного коэффициента. Принимаемые решения можно считать достаточно естественными для ситуации, когда «в рамках пенсионной системы не достигнуты долгосрочная финансовая устойчивость и сбалансированность бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации... и межбюджетные трансферты из федерального бюджета в пенсионную систему на обеспечение ее сбалансированности на период до 2030 года могут увеличиться до 3 процентов валового внутреннего продукта» [12].

Здесь будет уместно сослаться на труд В.М.Бехтерева «Коллективная рефлексология» [13], в котором идентифицированы 23 универсальных закона, действующих в неживой природе, а также в биологической и надбиологической среде. В качестве одного из таких законов В.М.Бехтерев рассматривает закон экономии: «Ясно, что и в социальной сфере закон экономии должен иметь свое значение. И здесь процесс приспособления стремится к достижению наибольшего удовлетворения потребностей при наименьшей затрате сил и средств. Вся социально-экономическая жизнь основана на принципе наибольшей производительности при затрате возможно меньшего количества сил и средств» [13]. В другом месте этой книги, где обосновывается и поясняется закон экономии, В.М.Бехтерев говорит об экономии энергии, понимая под этим нервную энергию или «какую-либо иную».

На вопрос, почему такая очевидная вещь, как несбалансированность бюджета пенсионной системы, не была предотвращена ранее, отвечает другой закон, описанный В.М.Бехтеревым, – **закон исторической последовательности**, согласно которому никакие общественные изменения не могут иметь место прежде, чем осуществляются все необходимые для них предпосылки в части подготовки «общественной мысли» [13, 298].

Хотелось бы отметить, что у людей, вовлеченных в процесс преобразований в пенсионной системе, создается ощущение, что те или иные решения готовились и принимались усилиями известных им лиц, то есть порождены волей этих людей. На самом же деле, как иллюстрируется изложенным материалом, эти лица, сами того не осознавая, явились исполнителями объективных закономерностей общественной жизни, диктуемых принципами общей теории систем, хотя и могли оказывать определенное вероятностное влияние на осуществление преобразований.

Обращаясь к теме эффективности пенсионной системы, напомним смысл самого понятия «пенсия». Согласно Федеральному закону [9], «трудовая пенсия – ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости...» (ограничимся рассмотрением трудовых пенсий по старости). Понятно, что такая компенсационная выплата соответствует малой части потребностей пенсионера. И дело здесь не только в размере пенсии. Со времен пифагорейцев (VI век до н.э.) человек рассматривается как триада духа, души и тела. Структура триады проявляется в иерархии потребностей человека, которая может быть представлена в виде пирамиды, авторство которой приписывают Абрахаму Маслоу, основателю гуманистической психологии (рис.3). Потребностям тела здесь соответствует первый, физиологический уровень. Деньги влияют и на удовлетворение потребностей более высоких уровней, но там они не являются главным или достаточным условием. Как принято говорить, любовь за деньги не купишь.

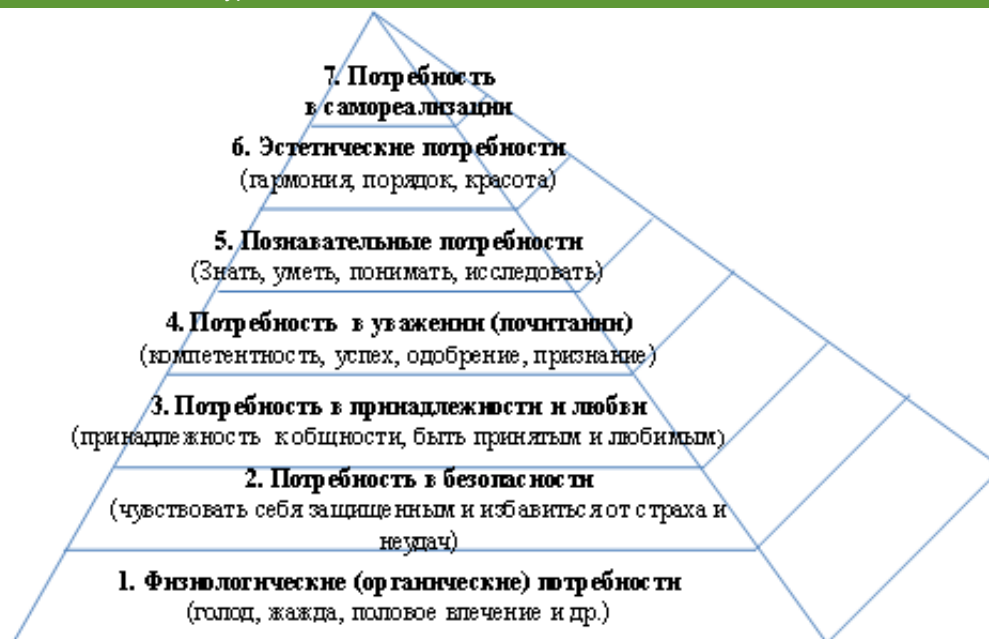


Рис.3. Пирамида потребностей (<http://psylib.org.ua/books/masla01/txt03.htm#13>)

Многие граждане, вступающие в настоящее время в пенсионный возраст в нашей стране, в своем предыдущем периоде жизни достигают реализации не только 1-го и 2-го, но и более высоких уровней иерархии потребностей. Если они, выходя на пенсию, увольняются с работы и теряют связь с коллективом и, тем более, если ими не были созданы соответствующие семейные условия (например, из-за чрезмерной привязанности к работе), то уход на пенсию для таких людей сопровождается снижением уровня удовлетворяемых духовных потребностей и создает постоянный стресс, разрушающее влияние которого на человека достаточно известно. Не случайно пенсионеры, которые не имеют постоянной работы, стремятся объединяться в группы «по интересам», посещают различные организации не столько для получения каких-то услуг, сколько для общения с персоналом и другими посетителями.

Труднее всего атеистам и тем, кто живет рассудком, у кого сильно развито эго. Они начинают остро ощущать и переживать свое, ими самими придуманное, одиночество, утрату смысла жизни и т.д.

Наше общество в предыдущие периоды своей истории отличалось высоким уровнем духовного развития людей, и, возможно, было бы правильно, если бы пенсионная система включила в свою парадигму мотивацию развития у людей чувства единства со всем миром, понимания ими вечных ценностей и создание условий для общения пенсионеров, удовлетворения ими потребностей высших уровней пирамиды Маслоу. Соответственно изменится и понимание эффективности пенсионной системы как системы, поддерживающей пожилых граждан не только материально, но и духовно и направляющей работающих граждан на путь развития души и духа. Можно говорить о целесообразности перехода на новый уровень «пенсионной культуры», которая является частью общей культуры общества и определяется системой ценностей⁹ в нем.

Фактически, речь идет о двух различающихся моделях пенсионной системы. Первая модель – это чисто финансовая система, входом которой является финансовый поток в виде страховых взносов, трансфертов из бюджетов и других поступлений. Одним выходом системы является поток целевых денежных средств, предназначенных для получения определенными лицами населения Российской Федерации и структурированный по этим лицам. Другим выходом пенсионной системы является информационный поток к застрахованным лицам, то есть всему населению, кроме детей до 14 лет. В этой модели правила взимания страховых взносов, так же как и правила распределения исходящих из пенсионной системы средств (пенсий), определяются вне системы. Пенсионная система в этой модели выполняет функции перераспределения финансовых ресурсов, информирования о приобретенных застрахованными лицами пенсионных правах и реализации этих прав в виде назначенных пенсий. Для такой модели получать уже обработанный вне пенсионной системы (например, в налоговой системе) входящий финансовый поток вполне логично.

Однако в последние 15–18 лет пенсионная система стремилась перейти к другой, активной модели, включающей в себя определенные проекции плательщиков страховых взносов, застрахованных лиц и пенсионеров. В части плательщиков пенсионная система стремилась воздействовать на отношения плательщик – застрахованное лицо, пользуясь понятием «страхователь», определенным для пенсионной системы в Федеральном законе [8]. Речь идет о мотивации страхователей-работодателей уплачивать страховые взносы за своих работников и о

мотивации застрахованных лиц контролировать этот процесс, пользуясь информацией об их пенсионных правах, получаемой в пенсионной системе. Причем в случае судебного рассмотрения противоречий застрахованных лиц и страхователей представители пенсионной системы (Пенсионного фонда РФ) выступают третьей стороной. Создание условий для общения и духовного развития пенсионеров, то есть повышения качества жизни пенсионеров, находится в русле этой же модели. Цель деятельности такой пенсионной системы уже не только финансовая. Она больше соответствует определению Л. фон Берталанфи для живых систем: «Иерархически организованные открытые системы, сохраняющие себя или развивающиеся в направлении достижения состояния подвижного равновесия». Такая модель представляется более предпочтительной для государства, так как состояние подвижного равновесия в пенсионной системе не требует каких-то экстраординарных действий от органов государственной власти. В случае принятия данной модели действия по передаче частей пенсионной системы в другие организационные структуры нежелательны, так как они фактически являются нарушением ее целостности. Таким образом, при наличии политической воли общая теория систем дает инструменты для осознанного принятия организационно-экономических решений в отношении пенсионной системы. В то же время начавшийся рефрейминг¹⁰ пенсионной системы должен включать «переубеждение сотен и тысяч людей, с тем чтобы принять новую систему мышления, в то время как их лояльность основывается на приверженности текущему положению дел. Речь идет о том, как вселить уверенность в благоприятном исходе грандиозного преобразования, являющегося неопределенным» [15].

Таблица 1. Общесистемные принципы и законы общей теории систем¹¹

В трудах Людвиг фон Берталанфи и в сочинениях Александра Богданова, как и в трудах менее значительных авторов, рассматриваются некоторые общесистемные закономерности и принципы функционирования и развития сложных систем. Среди таковых традиционно принято выделять следующие:

- «гипотеза семиотической непрерывности»
- «принцип обратной связи»
- «принцип организационной непрерывности» (А. А. Богданов)
- «принцип совместимости» (М. И. Сетров)
- «принцип взаимно-дополнительных соотношений» (А. А. Богданов)
- «закон необходимого разнообразия» (У. Р. Эшби)
- «закон иерархических компенсаций» (Е. А. Седов)
- «принцип моноцентризма» (А. А. Богданов)
- «закон минимума» (А. А. Богданов), обобщающий принципы Либиха и Митчерлиха, фиксирует: *«Устойчивость целого зависит от наименьших относительных сопротивлений всех его частей во всякий момент»*
- «принцип внешнего дополнения» (выведен С. Т. Биром)
- «теорема о рекурсивных структурах» (С. Т. Бир)
- «закон расхождения» (А.А.Богданов, Г.Спенсер), также известный как принцип цепной реакции: активность двух тождественных систем имеет тенденцию к прогрессирующему накоплению различий
- «закон опыта» (У. Р. Эшби) охватывает действие особого эффекта, частным выражением которого является то, что «информация, связанная с изменением параметра, имеет тенденцию разрушать и замещать информацию о начальном состоянии системы»
- «принцип прогрессирующей механизации» (Л. фон Берталанфи)
- «принцип актуализации функций» (впервые сформулировал М. И. Сетров)

Список литературы

1. Людвиг фон Берталанфи. Общая теория систем. Критический обзор. <http://traditio-ru.org/wiki/>.
2. Виноградов В. А., Гинзбург Е.Л. Система, её актуализация и описание. В кн.: Системные исследования. Ежегодник. — М.: «Наука», 1971.
3. Приказ Минфина СССР от 14.06.1971 № 122 «О классификации доходов и расходов союзного бюджета и республиканских бюджетов союзных республик».
4. Конституция Российской Федерации, статья 7.
5. Закон Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации» от 6 февраля 1992 года № 2296-1.
6. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 декабря 1990 года № 2122-1 «Вопросы Пенсионного

фонда Российской Федерации (России).

7. Федеральный закон «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ,
8. Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» от 15.12.2001 № 167-ФЗ.
9. Федеральный закон от 15.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».
10. Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Федеральный фонд социального страхования, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ.
11. Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ.
12. Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.12.2012 №2524-р.
13. В.М.Бехтерев. «Коллективная рефлексология». В сб. Избранные работы по социальной психологии. Москва, «Наука», 1994.
14. А.И. Пригожин. Цели и ценности. Новые методы работы с будущим. – М.: Издательство «Дело» АНХ, 2010.
15. Гуиар Франсис Ж., Келли Джеймс Н. Преобразование организации: пер. с англ. – М.: Дело, 2000.
16. У.Росс Эшби. Введение в кибернетику. Изд-во иностранной литературы. Москва, 1959.

¹ Предшественником Берталанфи в теории организационных систем считается А.А.Богданов (Богданов А. А. Тектология-всеобщая организационная наука — М.: «Экономика», 1989). Общая теория систем развивается и в настоящее время. В частности, вариант такой теории разработан Ю.А.Урманцевым (см., например, его книгу «Общая теория систем: состояние, приложения и перспективы развития» [// Система, симметрия, гармония, М.: Мысль, 1988.](#)

² Страховые пенсии формируются по принципу солидарности поколений.

³ В качестве примера можно привести статью 3 Закона Российской Федерации от 3 апреля 1992 года № 2654-1: «До стабилизации экономического положения в Российской Федерации и его улучшения временно определить максимальный размер пенсии по старости при общем трудовом стаже, равном требуемому для назначения полной пенсии, на уровне двух минимальных размеров пенсии вместо трех, а пенсии, назначенной в связи с подземными работами, работами с вредными условиями труда и в горячих цехах (пункт "а" [статьи 12](#) Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР") – на уровне двух с половиной минимальных размеров пенсии вместо трех с половиной».

⁴ Это уроки 90-х годов, когда задержка в выплате пенсий выводила людей на митинги к зданиям региональной администрации и губернаторам, главам администраций субъектов Российской Федерации приходилось объясняться с населением лицом к лицу.

⁵ В 1992 году Законом Российской Федерации от 25 декабря 1992 года № 4232-1 была введена норма, фактически определяющая субсидиарную ответственность, но не использующая данный термин: Финансирование выплаты пенсий, назначенных в соответствии с настоящим Законом, осуществляется Пенсионным фондом Российской Федерации за счет страховых взносов работодателей, граждан и ассигнований из республиканского бюджета Российской Федерации. Системное решение вопроса было принято в 2001 году. В статье 5 Федерального закона от 15.12.2001 №167-ФЗ содержится норма: «Государство несет субсидиарную ответственность по обязательствам Пенсионного фонда Российской Федерации перед застрахованными лицами».

⁶ Федеральный закон от 31.12.2001 г. № 198-ФЗ.

⁷ Согласно отчету об исполнении федерального бюджета за 2011 г. его доходы составили 11, 367 трлн руб. (Федеральный закон от 2 октября 2012 года № 151-ФЗ), а доходы бюджета ПФР в том же году равны 5.25 трлн руб. (http://files.pfrf.ru/userdata/presscenter/docs/2011_godovojoitchet.pdf), т.е. бюджет ПФР по объему сопоставим с федеральным бюджетом.

⁸ В 2011 г. численность пенсионеров составила 40,2 млн чел., это значительная часть электората страны.

⁹ «Ценности есть представление о должном, о лучшем, о самом важном, ради чего стоит трудиться, жертвовать временем, силами, чем-то еще. Представление о совершенстве в разных сферах жизни» [14].

¹⁰ Термин используется в контексте преобразования организаций; в данном случае его можно объяснить как приспособление к изменившемуся состоянию общества, экономики и структур государственного управления.

¹¹ <http://ru.wikipedia.org/>