

DOI: 10.18572/2070-2167-2025-1-23-33

Поступила в редакцию: 07.02.2025. Принята к публикации: 03.03.2025.

Принципы и модели организации пенсионной системы государства

Колесник Анатолий Петрович,

кандидат технических наук, доктор экономических наук, доцент
kolesnik47kolesnik@ya.ru

В данной работе автор рассмотрел и показал тождественность финансовой организации страховой пенсионной системы и одного из вариантов пенсионной системы, финансируемой из бюджета государства. Предложено и аргументировано усиление социальной роли государства и подготовка к массовой роботизации и использованию ИИ путем перехода к финансированию пенсий за счет общих доходов федерального бюджета.

Ключевые слова: пенсионная система, пенсионное страхование, пенсионное обеспечение, цифровой рубль, модель системы пенсионного страхования.

Пенсионная система (ПС) Российской Федерации после разрушения СССР строилась на страховых принципах, чему всячески содействовали наши тогдашние западные партнеры. Открытого обсуждения вариантов построения пенсионной системы страны фактически не было, поскольку главной задачей момента и центром внимания было сохранение уровня материального обеспечения пенсионеров в условиях высокой инфляции, бартера, неплатежей предприятий, выдачи предприятиями своим сотрудникам заработной платы производимыми товарами и прочих признаков финансовой и хозяйственной хаотизации. Принимаемые тогда решения были направлены главным образом на фи-

нансовое обеспечение выплаты пенсий. Поскольку государственные финансы РСФСР и создаваемой новой России были в плачевном состоянии, логично было формировать доходную часть бюджета ПС за счет взносов предприятий, организаций и самих граждан (страховых взносов) и отделить бюджет ПС от других бюджетов. То есть пенсионное страхование как принцип организации финансов ПС с точки зрения тогдашней ситуации было весьма полезным. Да и западные партнеры России использовали пенсионное страхование в своих пенсионных системах. Однако определение и установление страховых взносов как доли заработной платы/дохода работников заложило мину под финансы

ПС, поскольку и в СССР, и еще более в создававшейся Российской Федерации заработная плата в структуре ВВП была и остается существенно более низкой, чем в западноевропейских и североамериканских государствах. В СССР эта проблема смягчалась за счет общественных фондов потребления, которые были отброшены при переходе к новой России, поскольку они не вписывались в создаваемую для нее экономическую структуру¹.

Организацию финансов действующей ПС Российской Федерации можно представить так, как это изображено на рис. 1, где используется политэкономическое понятие рабочей силы². На рисунке аббревиатурой ФЛТ обозначено все множество физических лиц, которые продавали свою рабочую силу работодателям в год T . В отношении ПС действует общественный договор поколений, согласно которому труд ФЛТ является источником страховых взносов, которые идут на финансирование пенсий тем лицам (пенсионерам), которые утратили трудоспособность, т.е. свою рабочую силу, в предыдущие годы $t < T$. Их суммарное множество обозначено как $\Sigma \text{ФЛ}t < T$.

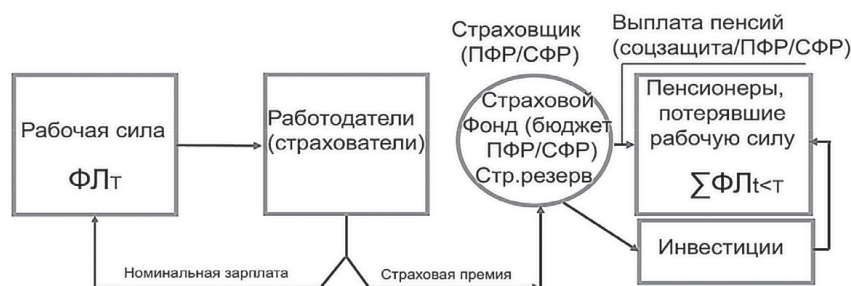


Рис. 1. Страховая пенсионная система

В свою очередь, граждане поколения ФЛТ рассчитывают на то, что после утраты ими рабочей силы их пенсии будут финансироваться за счет труда следующего поколения.

Необходимо отметить, что страховая премия включает в себя все взносы на обязатель-

ное социальное страхование. Согласно международной стандартной классификации стоимости труда, принятой 11-й конференцией статистиков труда в октябре 1966 г., затраты работодателей на социальное обеспечение имеют следующий состав³:

«VI. Затраты работодателей на социальное обеспечение:

6.1. Установленные законом выплаты на социальное обеспечение (по программам, охватывающим: старость, инвалидность и потерю кормильца; болезнь, материнство; производственные травмы; безработицу; пособия по многосемейности).

6.2. Выплаты по частным программам социального обеспечения и социальному страхованию по коллективному договору, контракту или необязательные (по программам, охватывающим: старость, инвалидность и потерю кормильца; болезнь, материнство; производственные травмы; безработицу; пособия по многосемейности).

6.3. (а) Прямые выплаты служащим, связанные с их отсутствием на работе из-за болезни, материнства или производственной травмы, с целью компенсации потерь в за-

работке; (б) другие прямые выплаты служащим, рассматриваемые как социальные страховые пособия.

6.4. Стоимость ухода за больными и медицинского обслуживания.

6.5. Выходное пособие и окончательный расчет, где они считаются расходом на социальное обеспечение».

С нормативной точки зрения организационные основы доходной и

расходной частей бюджета пенсионной системы Российской Федерации были заложены Постановлениями Верховного Совета РСФСР от 22 декабря 1990 г. № 442-1 и от 21 декабря 1991 г. № 2122-1 (создание Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР), выделение самостоятельного бюджета ПФР и определение правил сбора страховых взносов) и Законом Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» (организация, порядок назначения и индексации пенсий,

¹ Затронутый вопрос был рассмотрен автором в статье: Колесник А.П. Уроки слома парадигмы пенсионной системы в России. URL: <https://www.strategybusiness.ru/jour/article/view/341/310>

² К. Маркс определил рабочую силу как «совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости». См.: Маркс К. Капитал. Полная версия / К. Маркс. М.: Издательство АСТ: ОГИЗ, 2020.

³ URL: https://www.std72.ru/dir/statistika/kurs_socialno_ekonomicheskoy_statistiki_pod_red_nazarova_m_g/glava_27_statistika_stoimosti_truda/226-1-0-3879

методика установления размера пенсии). Государственные пенсии были определены в законе как республиканские, что подразумевало одинаковые процедуры и размеры пенсий на всей территории страны (РСФСР), а это было немаловажно для сохранения единства государства.

Организационно схема, изображенная на рис. 1, была реализована следующим образом: страховщиком являлся Пенсионный фонд РФ (ПФР), а назначение и выплату пенсий обеспечивали органы социальной защиты регионального и районного уровней. В дальнейшем выплата и организация доставки пенсий постепенно переводились в ПФР совместными решениями ПФР и региональных администраций. Законодательно функции выплаты пенсий были закреплены за ПФР в 2000 г.⁴ В последующем страховая пенсионная система (система обязательного пенсионного страхования) была включена в общегосударственную систему социального страхования Федеральным законом от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования».

В настоящее время в Российской Федерации реализуется «Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы» на период до 2030 г.⁵ (далее — Стратегия), которая предусматривает сохранение страховых принципов и совершенствование способов их реализации. Неявно предполагается, что кроме как страховой пенсионная система никакой быть не может.

Однако если посмотреть ретроспективно, то оказывается, что первые пенсионные системы зарождались как государственные (бюджетные). В 1891–1908 гг. в 4 странах (Великобритания, Дания, Австралия, Новая Зеландия) были приняты законы о государственном пенсионном обеспечении в случае старости (в Австралии еще и в случае инвалидности) для всех граждан, удовлетворяющих требованиям по сроку проживания в стране и доходам. В англосаксонском мире государственная пенсия сохранилась в качестве одного из видов пенсий. В Германии в 1883 г. принят закон о медицинском страховании рабочих, в 1884 г. с третьей попытки принят закон о страховании рабочих от несчастных случаев на производстве, а в 1889 г. — закон о пенсионном обеспечении рабочих и инвалидов, который и стал

образцом для подражания в континентальной Европе⁶ и основывается на социальном страховании.

В Российской империи в 1881–1912 гг. дискуссия о материальном обеспечении рабочих, потерявших трудоспособность, выявила три подхода: страхование, гособеспечение и специальная ответственность предпринимателей при несчастных случаях и болезнях рабочих.

23 июня 1912 г. император утвердил законы «О страховании рабочих от несчастных случаев на производстве» и «Об обеспечении рабочих на случай болезни». Законы о пенсионном страховании рабочих в Российской империи приняты не были. Они появились уже в СССР.

Основываясь на балансе доходов и расходов страховой пенсионной системы, который, в частности, постулируется в Стратегии⁷ и гарантирован субсидиарной ответственностью государства по обязательствам ПС, трудно построить ее алгебраическую модель.

Введем следующие обозначения:

ФОТ — объем фонда оплаты труда в структуре валового внутреннего продукта;

T — средний тариф страховых взносов;

NP — численность пенсионеров;

NR — численность работающих;

KЗ — коэффициент замещения;

КП — коэффициент поступления (сбора) страховых взносов.

Тогда из баланса доходов и расходов ПС следует:

$$\text{ФОТ} \cdot T \cdot \text{КП} = \text{СЗП} \cdot \text{КЗ} \cdot \text{NP}$$

$$\text{или } \text{ФОТ} \cdot T \cdot \text{КП} = (\text{ФОТ} / \text{NR}) \cdot \text{КЗ} \cdot \text{NP}$$

или $\text{ФОТ} \cdot T \cdot \text{КП} = \text{ФОТ} \cdot \text{КЗ} \cdot \text{NP} / \text{NR}$, где отношение численности пенсионеров к численности занятых (NP / NR) назовем демографическим коэффициентом, который показывает, скольким пенсионерам обеспечивает пенсии один занятый. Поделим обе части на ФОТ и окончательно получаем выражение для тарифа страховых взносов:

$T = (\text{КЗ} / \text{КП}) \cdot (\text{NP} / \text{NR})$, или для коэффициента замещения:

$$\text{КЗ} = T \cdot \text{КП} / (\text{NP} / \text{NR}).$$

При 100% сбора страховых взносов ($\text{КП} = 1$) получаем

$$T = \text{КЗ} \cdot (\text{NP} / \text{NR}), \text{ КЗ} = T / (\text{NP} / \text{NR})$$

Отметим, что в этой балансовой модели **тариф и коэффициент замещения оказыва-**

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 г. № 1709 «О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации».

⁵ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. № 2524-р.

⁶ Иван Чистяков. Страхование рабочихъ въ Россіи. Опытъ исторіи страхованія рабочихъ, в связи с которыми другими мѣрами ихъ обезпеченія. М.: Печатня А.И. Снегиревой. 1912.

⁷ «Предполагается, что обязательства пенсионной системы будут соответствовать ее текущим доходам».

лись непосредственно не связаны с показателями состояния экономики (ВВП и т.п.), а только между собой и с демографическим коэффициентом⁸. В том случае, когда численность пенсионеров и работающих равны (один работающий оплачивает пенсию одному пенсионеру), тариф становится равным коэффициенту замещения. В этом случае для выполнения положения 102 Конвенции МОТ об обеспечении коэффициента замещения в размере 40% необходимо установить и тариф в таком же размере — 40% от зарплаты, т.е. на неподъемно высоком для экономики уровне. Динамика соотношения численности населения Российской Федерации в трудоспособном возрасте, в возрасте младше трудоспособного и в возрасте старше трудоспособного показана на рис. 2⁹.

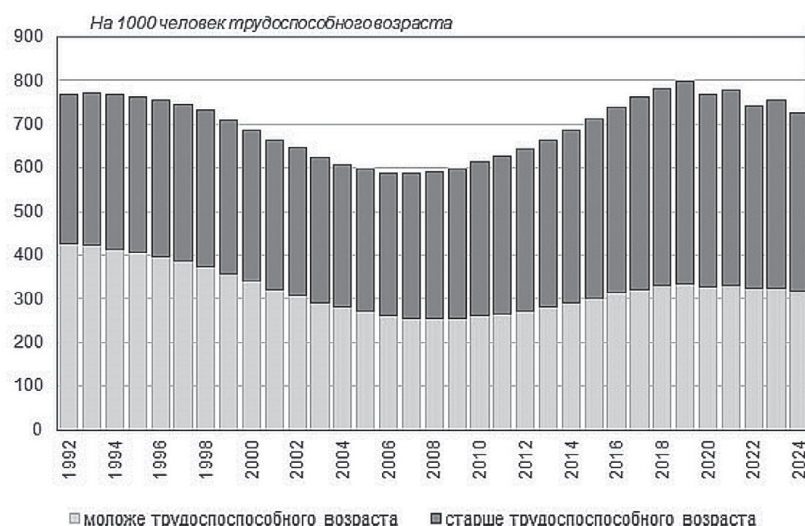


Рис. 2. Демографическая нагрузка на население России трудоспособного возраста, 1992–2024 гг., человек младше и старше трудоспособного возраста на 1000 человек трудоспособного возраста на начало года

Необходимо обратить внимание на то, что российское государство с начала президентства В.В. Путина принимает меры для реше-

ния демографической проблемы¹⁰ (в частности, путем повышения рождаемости). Был введен материнский (семейный) капитал¹¹ для мотивации рождаемости, оформлены и реализуются соответствующие национальные проекты¹².

В выявленном выше отсутствии непосредственной зависимости коэффициента замещения от эффективности экономики заключено глубинное противоречие страховой пенсионной системы. Мы к нему вернемся ниже.

Пока рассмотрим вариант ПС с финансированием из бюджета государства, построенной на базе одного налога. Финансовые потоки в такой ПС изображены на рис. 3.

В короткой истории новой России была попытка построить такой вариант пенсионной системы. В конце 2001 г. в Налоговый кодекс Федеральным законом № 198-ФЗ были внесены изменения, в результате чего в него была включена гл. 24, которая определяла нормы, заменившие страховые взносы в государственные внебюджетные фонды на единый социальный налог (ЕСН) и возлагающие на работодателей-страхователей обязанность уплачивать ЕСН вместо страховых взносов в указанные фонды, а на Федеральную налоговую службу функции по мобилизации (сбору) ЕСН.

Для уплаты ЕСН объектами налогообложения стали те объекты, с которых уплачивались страховые взносы.

В отношении пенсионной системы дополнительных обязательств, кроме сбора ЕСН, финансовая система РФ на себя не взяла. Распорядителем бюджета ПС оставался Пенсионный фонд РФ.

⁸ В этом утверждении существенную роль играет слово «непосредственно», так как очевидно, что развитие экономики определяется работающими людьми, их подготовленностью и численностью (не случайно экономика КНР стала второй экономикой мира). В то же время в нашей стране с ростом экономики оплата труда растет существенно меньшими темпами, чем прибыль (см. ниже, табл. 1).

⁹ Источник: Щербакова Е. Демографические итоги I полугодия 2024 года в России. URL: <https://www.demoscope.ru/weekly/2024/01043/barom03.php>

¹⁰ Средний возраст жителей России составил на начало 2024 г. 40,97 года, мужчин — 38,34 года, женщин — 43,26 года. Там же. В 1992 г. средний возраст был 32,9 года согласно World Population Prospects UN. URL: <https://statbase.ru/data/rus-median-age/>

¹¹ Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

¹² URL: https://национальныепроекты.рф/projects/demografiya/starshee_pokolenie/

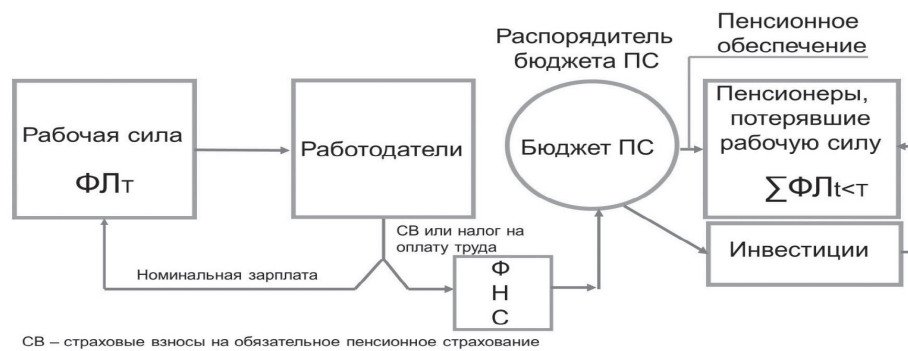


Рис. 3. Бюджетная ПС с одним налогом и целевым финансированием

В течение восьми с половиной лет существования ЕСН установилось и функционировало в стационарном режиме финансовое и информационное взаимодействие между Федеральной налоговой службой и Пенсионным фондом РФ, позволявшее финансировать пенсии, вести персонифицированный учет пенсионных прав застрахованных лиц и решать вопросы задолженности по страховым взносам. Но на протяжении этих лет решение о ЕСН подвергалось критике и корректировке. Причем критика сводилась в основном к терминологическим вопросам (страховые взносы не могут быть налогом потому, что они являются отложенной заработной платой и т.п.), поскольку с финансовой точки зрения обе схемы тождественны. В то же время переход от страховых взносов к ЕСН не сопровождался ни методическими разработками, ни организационно-экономическими мерами, видимо, в Правительстве посчитали, что раз закон принят, то остальное само собой образуется. Ухудшение положения с бюджетами внебюджетных социальных фондов после введения ЕСН было отмечено аудиторской проверкой Счетной палаты РФ в 2005 г.¹³ В 2009 г. ЕСН был отменен: был принят Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ, согласно которому администрирование страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (ОПС) было возложено на Пенсионный фонд РФ.

¹³ В аналитической записке Счетной палаты по результатам анализа эффективности действующей процедуры исчисления, уплаты и администрирования ЕСН указано: «...В результате снижения ставки единого социального налога уже в 2005 году... в бюджеты государственных внебюджетных фондов недопоступят значительные суммы средств... что потребует привлечения средств федерального бюджета в сумме 74,67 млрд рублей». URL: <https://www.audit-it.ru/articles/account/a1/42328.html>

Однако на этом колебания лиц, принимающих решения в отношении администрирования страховых взносов на ОПС, не закончились, и в 2016 г. был издан Указ Президента Российской Федерации от 15 января 2016 г. № 13, а затем принят Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 243-ФЗ, которым администрирование снова было передано ФНС. При этом страховые взносы не заменялись налогом, а сохранились как понятие. Это позволило избежать методологической и терминологической критики и сделало принятое решение более устойчивым.

Фактически и в этом случае финансовая система России снова не приняла на себя в полном объеме обязательства по пенсионному обеспечению населения, а стала выполнять техническую функцию сбора страховых взносов на ОПС, передавая их через Федеральное казначейство Пенсионному фонду РФ (ныне Фонд пенсионного и социального страхования (СФР)), который остался распорядителем бюджета ПС.

Представляется, что этот процесс должен быть доведен до логического конца, страховые взносы на ОПС должны «раствориться» в общих доходах федерального бюджета, и из общих доходов бюджета должно осуществляться финансирование распределительной части пенсий. Это позволит устранить нормативные и организационные нагромождения и недочеты, связанные с федеральной и региональными социальными доплатами к пенсиям, социальными пенсиями и пенсиями самозанятого населения. Если это синхронизировать с внедрением в стране цифрового рубля, то выплачивать пенсии тоже можно непосредственно из финансовой системы¹⁴, освободив полностью СФР от финансовых

¹⁴ Как это можно сделать, автор показал в статье: Пенсионная система мобилизационной эконо-

потоков и сохранив за ним смысловую, когнитивную сторону пенсионного обеспечения — персонифицированный учет пенсионных прав населения, установление, корректировку и индексацию пенсий с использованием информационных ресурсов персонифицированного учета. То есть может быть устранена двойственность, заложенная в Пенсионный фонд с момента его создания: ПФР являлся одновременно и финансовой организацией (согласно Положению, утвержденному Верховным советом РСФСР), и социальной организацией по своей сути.

Интересно, что Всемирный банк в 2014 г. рекомендовал странам Европы и центральной Азии использование для финансирования пенсий «имущественных и потребительских налогов вместо налогов на оплату труда»¹⁵.

Финансовые потоки в бюджетной ПС, в которой пенсии финансируются из общих доходов федерального бюджета, представлены на рис. 4.

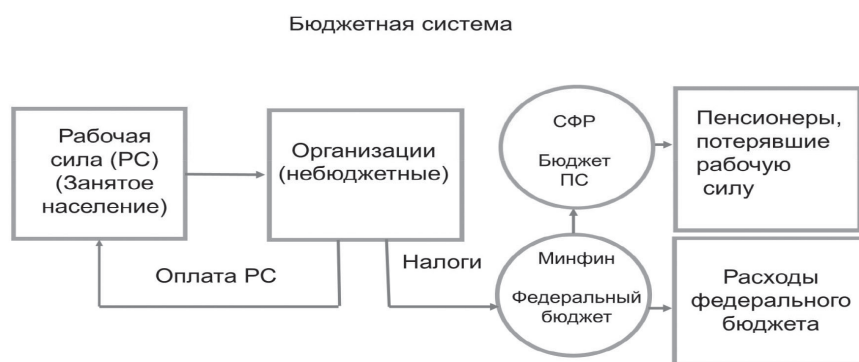


Рис. 4. ПС с установленными выплатами и финансированием пенсий из общих доходов бюджета

Кроме перечисленных выше достоинств такое построение ПС позволяет использовать для повышения материального обеспечения пенсионеров не трудоемкость экономики, как при пенсионном страховании, а ее эффективность, поскольку в состав доходов федерального бюджета входят платежи из прибыли организаций. Будет устранено принципиальное противоречие обязательного пенсионного страхования — показанная выше независимость коэффициента замещения, т.е. размера пенсий, от эффективности экономики. Это будет знаменовать собой

мики // Социальное и пенсионное право. 2023. № 2. С. 16–24.

¹⁵ URL: <https://www.vseмирnyjbank.org/ru/news/feature/2014/02/21/changing-demographics-call-for-urgent-pension-reforms-in-europe-and-central-asia>

переход от слов и опасений к социальной и методологической подготовке к предполагаемому наступлению эпохи массовой цифровизации и использования искусственного интеллекта. Одновременно укрепится социальная роль государства, которое примет на себя обязательства по пенсионному обеспечению населения. И будет устранен процесс, который можно назвать двойной эксплуатацией наемных работников работодателями: сначала работодатели эксплуатируют рабочую силу, занижая выплачиваемую работникам заработную плату и используя низкую зарплату как конкурентное преимущество на рынке, а после выхода носителей рабочей силы на пенсию не передают на финансирование этих пенсий получаемую работодателями прибыль, которая растет темпами, существенно опережающими темпы роста фонда оплаты труда (табл. 1).

При этом роботизация производства, которая должна высвобождать рабочую силу

(не снижая темпы роста экономики) и уменьшать требования к ФОТ, предпринимается бизнесом чрезвычайно медленно¹⁶, что, возможно, связано и с низким уровнем оплаты рабочей силы.

Тенденция опережения темпов роста прибыли по сравнению с ростом оплаты рабочей силы характерна в последние годы и для мировой экономики: «В мировой экономике в целом доля дохо-

да, получаемого работниками в форме заработной платы и социальных трансфертов, снизилась за этот период (2004–2017 гг.) с 53,7 до 51,4%, тогда как доля дохода от капитала, получаемого предпринимателями в виде прибыли, возросла с 46,3 до 48,6%»¹⁷. Напомним, что государственные процедуры Советского Союза,

¹⁶ Средняя плотность роботизации в мире — 85 роботов на 10 тыс. рабочих в промышленности. В Европе — 106 роботов на 10 тыс. человек, в Северной и Южной Америке — 91 робот, в Азии — 75 роботов. В России — три робота на 10 тыс. рабочих. URL: <https://tass.ru/ekonomika/5821888>

¹⁷ Клавдиенко В.П. Цифровизация экономики и распределение первичных доходов между трудом и капиталом. URL: <https://maginnov.ru/ru/zhurnal/arhiv/2020/innovacii-n-5-2020/cifrovizaciya-ekonomiki-i-raspredelenie-pervichnyh-dohodov-mezhdu-trudom-i-kapitalom>

Таблица 1

Структура ВВП по источникам доходов (в процентах к ВВП), по данным Росстата

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Валовой внутренний продукт	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:										
оплата труда наемных работников	47,4	47,8	48,2	47,8	44,7	44,1	45,2	40,4	39,2	40,3
валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	38,7	41,1	40,8	41,3	43,6	44,9	45,1	49,6	53,0	51,7

в котором пенсионное обеспечение финансировалось из государственного бюджета, увеличили долю ВВП, расходуемую на пенсии, в 1940–1986 гг. от 0,4% до 3,5%, а доля расходов бюджета на эти цели выросла за этот период с 1,7% до 11,8%¹⁸. Но после осуществленной в экономике России приватизации изменилась сама атмосфера финансового обеспечения пенсионной системы. Если в СССР, в котором была общественная собственность на средства производства, социалистическое государство, будучи единым работодателем, несло ответственность как за экономику, так и за социальное благополучие граждан, в том числе за их пенсионное обеспечение, то в Российской Федерации, которая по Конституции является социальным государством, преобладает негосударственная собственность, и государство, так же как и в самом начале XX в., обязывает бизнес финансировать пенсии гражданам, которые являлись для него рабочей силой, но в процессе труда потеряли работоспособность.

Рассмотрим теперь пространство вариантов возможных изменений ПС Российской Федерации, в которые можно было бы встроить выработанное выше понимание страхового пенсионного обеспечения.

Наиболее обобщенный принцип — это способ реализации упомянутого общественного договора поколений. Сейчас известны три формы реализации этого договора: чисто распределительная система, которой и посвящены все три приведенных выше схемы; чисто накопительная система, где каждый человек сам себе обеспечивает ресурсами

пенсионную старость¹⁹; и комбинированная система, где есть и распределительная часть, и накопительная часть. Комбинированная система законодательно определена в настоящее время в Российской Федерации, т.е. был выбран именно этот третий вариант. Рассмотрим те его параметры, которые могут варьироваться.

Начнем с распределительной части. Во-первых, может варьироваться круг лиц, которые подлежат обеспечению. Для этого служит выбор вариантов страхового случая. В настоящее время это старость (возраст), потеря кормильца, инвалидность и выслуга лет. Это классический, международно признанный набор вариантов, которые реализуются одновременно. Он закреплён в ст. 39 Конституции Российской Федерации. Могут варьироваться условия допуска граждан к назначению пенсий указанных видов. Для пенсий по старости это два общепринятых условия: общеустановленный пенсионный возраст и минимальный трудовой (страховой) стаж; кроме того, в Российской Федерации используется в качестве условия минимальный накопленный индивидуальный пенсионный коэффициент (ИПК), что «отличает условия назначения пенсий по старости в нашей стране от используемых в других развитых странах»²⁰. Это условие назначения пенсии по старости застрахованному лицу детально разобрано в процитированной статье Ю.В. Воронин-

¹⁸ Пудовкин А.В. Анализ системы пенсионного обеспечения СССР. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sistemy-pensionnogo-obespecheniya-v-sssr/viewer>

¹⁹ Строго говоря, накопительные пенсии «явочным порядком» отменяют общественный договор относительно пенсий, что само по себе разрушительно действует на единство общества.

²⁰ Воронин Ю.В. Российская пенсионная система: устарел ли институт обязательного пенсионного страхования на современном этапе экономического развития? // Труд и социальная политика в России : колл. монография / под общ. ред. Е.В. Вашаломидзе. М. : Директ-Медиа. 2023.

на. Дальнейшие параметры для варьирования — величина тарифа страховых взносов, пенсионная формула и способ индексации пенсий. Рассмотренное пространство вариантов представлено на рис. 5. Рассматривая пространство вариантов для накопительной пенсии, отметим, что она нормативным образом может быть отнесена к добровольному пенсионному страхованию или к обяза-

тельному, которое в Российской Федерации в настоящее время и включает данную пенсию согласно Федеральному закону от 28 декабря 2013 г. № 424-ФЗ. В ней могут варьироваться (см. рис. 6) доля страховых взносов, направляемых на накопление, объекты инвестиций, организация инвестирования²¹, пенсионная формула, ожидаемый период выплаты накопительной пенсии.

ПРОСТРАНСТВО ВАРИАНТОВ ПРИ СОХРАНЕНИИ СТРАХОВОГО ПРИНЦИПА

общественный договор (договор поколений), варианты:

- чисто распределительная система;
- чисто накопительная система;
- комбинированная система;

действующая комбинированная система:

- распределительная часть (№ 400-ФЗ от 28.12.2013 г.):
 - ☐ круг лиц, получающих пенсии по обязательному пенсионному страхованию :
 - варианты страхового случая (возраст, потеря кормильца, инвалидность);
 - необходимый стаж (для пенсии по старости в н.в. 15 лет);
 - необходимый ИПК (для пенсии по старости в н.в. не менее 30);
 - ☐ величина тарифа; пенсионная формула;
 - ☐ размер фиксированной выплаты;
 - ☐ способ индексации

Рис. 5. Пространство вариантов изменения действующей страховой пенсионной системы (распределительная часть)

ПРОСТРАНСТВО ВАРИАНТОВ ПРИ СОХРАНЕНИИ СТРАХОВОГО ПРИНЦИПА

- Накопительная часть:
 - ☐ условия назначения накопительной пенсии (НП) (в н.в. = праву на пенсию по старости);
 - ☐ условие назначения ежемесячной НП (>5% пенсии по старости);
 - ☐ условие единовременной выплаты НП (<=5% пенсии по старости);
 - ☐ величина тарифа;
 - ☐ объекты инвестиций и организация инвестирования;
 - ☐ инвестиционный доход;
 - ☐ ожидаемый период выплаты пенсий;
 - ☐ в составе ОПС или вне ОПС

Рис. 6. Пространство вариантов изменений для накопительной части пенсии

²¹ Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 111-ФЗ.

Инвестиционный доход от пенсионных накоплений определяется финансовым рынком, но он может регулироваться через условия и ограничения для объектов инвестирования. Накопительная пенсия пропагандировалась Всемирным банком с конца 80-х годов как предлагаемая им реакция социального страхования на старение населения и концептуально была оформлена банком в середине 90-х годов XX в., когда был опубликован соответствующий доклад²². В Российской Федерации она была законодательно введена с 2002 г. как компонент системы обязательного пенсионного страхования (ОПС), но с 2014 г. в силу экономических трудностей страховые взносы перестали направляться на этот компонент. Он является наиболее дискуссионной частью ПС России в экспертном сообществе. Точнее, дискуссионным является способ реализации накопительного компонента пенсионной системы (должен ли он входить в обязательное пенсионное страхование или выбираться застрахованным лицом на добровольной основе; какую организационно-правовую форму должны иметь структуры, организующие инвестирование пенсионных накоплений; в какой мере пенсионные накопления могут оказывать положительное влияние на экономику и др.)²³. Не вступая в эту дискуссию, отметим, что обеспечить независимость пенсионной системы от демографического коэффициента можно не только через накопительную пенсионную систему, но и, как было показано выше, перейдя на финансирование пенсий из федерального бюджета. А инвестировать соответствующие ресурсы проще без создания сложной системы выведения средств из экономики и их дробления с последующей интеграцией и возвратом в экономику (инвестированием). Если Всемирный банк как финансовая организация, радеющая за акторов финансового сектора, стремится организовать отбор части заработка рабочей силы и направление ее на фондовый рынок, то социальное обеспечение работников здесь выступает не в качестве цели, а в качестве инструмента такого отбора. При этом государства, внедряющие накопительные пенсии, берут на вооружение методы поведенческой экономики

и либерального патернализма²⁴, «подталкивающие» граждан к участию в накоплении пенсионного капитала с использованием автоматической регистрации.

В ПС нашей страны имеется и бюджетная часть. В соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ из федерального бюджета финансируются 5 видов пенсий. В контексте данной статьи рассматриваются только социальные пенсии, которые назначаются гражданам 4 категорий, определенных в упомянутом законе. Эти пенсии устанавливаются в абсолютном размере, зависящем от категории, к которой принадлежит данное застрахованное лицо. Численность пенсионеров, получающих социальные пенсии, и размер социальной пенсии по старости приведены в таблице 2. Рост численности социальных пенсий свидетельствует о том, что все больше граждан (в том числе самозанятых) не платят страховые взносы и при достижении возраста им назначается социальная пенсия по старости.

Приведенный обзор вариантов изменения параметров ПС показывает, что эти изменения в большинстве своем могут только варьировать соотношение размеров пенсий у разных групп населения. Более общие перемены могут быть достигнуты структурными и концептуальными изменениями, некоторые из которых представлены на рис. 7 (используемая на рисунке аббревиатура ББД — это безусловный базовый доход). В дополнение к рис. 7 заметим, что предложения по введению гражданской пенсии автор данной статьи вносил в разных контекстах с 2017 г., а предложения по выведению СФР из финансовых потоков выплаты пенсий — с 2023 г.

Вариант с переходом к финансированию всех пенсий из Федерального бюджета порождает ряд вопросов. Прежде всего это вопрос о том, как поступить со средствами, которые работодатель уплачивал в виде страховых взносов на ОПС. Самое простое решение — это чтобы он продолжал уплачивать эти средства или как страховые взносы, или через увеличение какого-то налога, например подоходного, чтобы бюджет сохранил возможность финансирования пенсий в том же объеме. Однако можно и оставить у работодателя часть названных средств, обязав его соответствующим образом увеличить оплату труда

²² A world bank policy research report “Averting the old age crisis policies to protect the old and promote growth”, 1994.

²³ См., напр.: Пенсионные накопления в России: кризис ожидания или новые возможности : монография. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2021.

²⁴ См. фундаментальное исследование данной темы в книге: Воронин Ю., Ковалевская Н., Ковалевский М., Столяров А. Либеральный патернализм: небезобидный оксюморон. Размышления о допустимости государственного принуждения к формированию пенсионных накоплений. М. : Издательский дом «Городец», 2020.

Таблица 2

Численность и размер социальных пенсий по старости (без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям). Данные Росстата

год	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Число пенсионеров	3007	3108	3134	3156	3188	3198	3236	3273	3361	3414
Размер пенсии	7548.3	8302.4	8644.4	8806.6	9093.7	9298.1	9848.1	10195.2	12125.2	12516.1

ПРОСТРАНСТВО ВАРИАНТОВ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ (ПС) Концептуальные и структурные изменения

- Увеличение доли бюджетной части, варианты:
 - ☐ Финансирование всех пенсий из федерального бюджета = устранение (нейтрализация) непосредственной зависимости ПС от демографического фактора;
 - ☐ Превращение фиксированной выплаты в гражданскую пенсию в размере прожиточного минимума пенсионера, финансируемую из федерального бюджета, ликвидация ФСД и РСД; ликвидация социальной пенсии;
 - ☐ Введение пенсионного ББД (идентично гражданской пенсии);
 - ☐ Выведение денежных потоков из ПС за счет использования цифрового рубля

Рис. 7. Некоторые возможные концептуальные и структурные изменения пенсионной системы Российской Федерации

работников и тем самым поднять цену рабочей силы в стране. Недополучение бюджетом средств для выплаты пенсий компенсировать за счет увеличения налога на прибыль. Конечно, при подготовке такого варианта решения должны быть тщательно просчитаны все возможные его последствия для экономики.

Переход на бюджетное финансирование пенсий может быть и поэтапным. Например, на первом этапе финансировать из федерального бюджета только гражданскую пенсию в размере прожиточного минимума, соответствующим образом уменьшив тариф страховых взносов. После адаптации экономики и социальной сферы к этой мере всесторонне оценить ее эффективность и спланировать дальнейшие этапы.

В заключение отметим, что представленный обзор показывает: возможности улуч-

шения системы пенсионного страхования в нашей стране путем изменения ее параметров практически исчерпаны. Несмотря на внутриэкономические и внешнеполитические сложности настоящего времени, целесообразно начать формирование новой концепции пенсионной системы, учитывающей происходящие радикальные перемены. К этому проекту привлечь научные коллективы и авторитетных экспертов. Главное, чтобы в **центр данной концепции был поставлен человек** — как трудящийся работник, так и пенсионер. В концепцию должны быть включены не только вопросы компенсации потери дохода работником в случае утраты им трудоспособности, но и вопросы непрерывности культурного и духовного развития граждан в течение всей жизни, включая ее пенсионный период.

Литература

1. Воронин Ю.В. Российская пенсионная система: устарел ли институт обязательного пенсионного страхования на современном этапе экономического развития? / Ю.В. Воронин // Труд и социальная политика в России : коллективная монография / Е.В. Ва-

- шаломидзе, Э.Ю. Абдурахманова, О.В. Будзинская [и др.] ; под общей редакцией Е.В. Вашаломидзе. Москва : Директ-Медиа, 2023. С. 9–38.
2. Клавдиенко В.П. Цифровизация экономики и распределение первичных доходов между трудом и капиталом / В.П. Клавдиенко // Инновации. 2020. № 5 (259). С. 20–26.
 3. Колесник А. П. Уроки слома парадигмы пенсионной системы в России / А.П. Колесник // Стратегии бизнеса. 2017. № 7 (39). С. 42–47.
 4. Колесник А.П. Пенсионная система мобилизационной экономики / А.П. Колесник // Социальное и пенсионное право. 2023. № 2. С. 16–24.
 5. Либеральный патернализм: небезобидный оксюморон: размышления о допустимости государственного принуждения к формированию пенсионных накоплений / Ю. Воронин, Н. Ковалевская, М. Ковалевский, А. Столяров ; ответственные редакторы: Ю.В. Воронин и А.В. Столяров. Москва : Городец, 2020. 189 с.
 6. Маркс К. Капитал : полная версия : в одном томе / К. Маркс. Москва : АСТ: ОГИЗ, 2020. 958 с.
 7. Пенсионные накопления в России: кризис ожидания или новые возможности : монография / Т.Я. Хабриева, Ю.В. Воронин, В.П. Емельянцев [и др.] ; ответственные редакторы Ю.В. Воронин, В.П. Емельянцев. Москва : ИНФРА-М, 2021. 240 с.
 8. Пудовкин А.В. Анализ системы пенсионного обеспечения СССР / А.В. Пудовкин // Вестник МГИМО-Университета. 2015. № 2 (41). С. 217–223.
 9. Степанова А. Почему в России мало роботов на заводах. И где они все-таки уже заменяют людей / А. Степанова // ТАСС. 2018. 22 ноября.
 10. Чистяков И. Страхование рабочих в России: опыт истории страхования рабочих, в связи с некоторыми другими мерами их обеспечения / И. Чистяков. Москва : Печатня А.И. Снегиревой. 1912. 422 с.
 11. Щербакова Е. Демографические итоги I полугодия 2024 года в России (часть 1) / Е. Щербакова // Демоскоп Weekly. 2024. 17–30 сентября.