

Некоторые соображения к новой парадигме пенсионного обеспечения



Автор статьи:

А.П. Колесник,
к.т.н., д.э.н.

A.P. Kolesnik,
PhD, Doctor of economics,

Kolesnik_AP@MMBANK.RU

Several considerations concerning new pension system paradigm

Аннотация. В данной работе автором на основании исследований, результаты которых опубликованы ранее в интернет-журнале «Стратегии бизнеса», сформулирован первый блок предложений к новой парадигме пенсионного обеспечения. При этом использована методика, основывающаяся на общей теории систем Урманцева (ОТС(У)). В первом блоке предпринята попытка решения задачи сохранения материального положения пенсионеров (коэффициента замещения заработка) на длительное время без повышения тарифа страховых взносов и без повышения пенсионного возраста.

Abstract. In the given article the author, based on the results of the research published in the web-magazine "Strategy of Business", formulates the first portion of suggestions to the new pension system paradigm. The methods based on the General Systems Theory of Urmantsev were used during the research. Developing the suggestions, the author makes an attempt to cope with a task of keeping the financial position of the pensioners (wage replacement rate) for the long period without an increase of both the social contributions rate and the retirement age.

Ключевые слова: пенсионная система, социальная защита, страховые выплаты, методика, коэффициент замещения заработка

Keywords: pension system, social security, insurance payments, technique, the replacement rate of earnings

Зачем, — говорит эгоист, — стану я работать для потомства, когда оно ровно ничего для меня не сделало? — Несправедлив ты, безумец! Потомство сделало для тебя уже то, что ты, сближая прошедшее с настоящим и будущим, можешь по произволу считать себя: младенцем, юношей и старцем.

Козьма Прутков

Любые общественные, социальные конструкции имеют свой жизненный цикл. Это справедливо и для систем социального страхования, в частности пенсионной системы. Важно своевременно осознать момент, когда эффективность такой конструкции начинает неуклонно снижаться и требуется создание новой.

Распределительная обязательная пенсионная система, введенная Бисмарком в конце 19-го века (1889 г.), наряду с системой обязательного медицинского страхования (1883 г.) и страхованием от несчастных случаев на производстве (1884 г.) сыграла колоссальную роль в социальном развитии человечества и ликвидации нищеты. В ее основу были положены страховые принципы в сочетании с принципом солидарности разных слоев населения и разных поколений. При этом система была создана достаточно простой и понятной участникам. Она устанавливается законодательством страны и действует независимо от желания и организованности участников, предотвращая так называемую социальную близорукость, из-за которой многие люди не заботятся своевременно о своей старости и других причинах потери заработка.

В 20-м веке этот подход нашел свое законченное системное воплощение в работах У.Бевеиджа, который в своем отчете «Социальное страхование и союзнические услуги»¹ (издан в 1942 г.) «...отстаивал идею о введении социального страхования для создания всеобщей системы социального обеспечения (включая пособия многодетным) и универсальной, всесторонней, свободной национальной службы здравоохранения» [5]. Для системы здравоохранения Бевеидж создал прецедент финансирования страховой системы из общих налогов², а также лично-государственного софинансирования³. «В данной модели существуют и страховые принципы, и соплатежи населения. Так, в Великобритании за счет налогов финансируется 80% расходов⁴, 12% — за счет государственного страхования и еще 8% — за счет совместных платежей больных» [6].

Основные характеристики модели пенсионной системы У.Бевеиджа:

1. Трехуровневый тип социальной защиты. Государство обеспечивает базовые гарантии социальной защиты всего населения. Работодатель отвечает за социальное (профессиональное) страхование наемных работников, а сам работник участвует в дополнительном (личном) страховании.
2. Государственные социальные гарантии ориентируются на прожиточный минимум, дополнительное социальное страхование — на замещение (компенсацию) заработка, дополнительное добровольное личное страхование — на личные возможности самих работников.

В Российской Федерации государство гарантирует так называемую социальную пенсию любому гражданину при достижении им/ей возраста 65/60 лет, даже если за него/нее никогда не уплачивались страховые взносы.⁵ Социальные пенсии финансируются из федерального бюджета.

Если за человека страховые взносы уплачивались 5 и более лет, ему/ей при достижении пенсионного возраста 60/55 лет гарантируется пенсия по старости в размере не меньшем, чем определенный базовый размер⁶. Сверх базового размера пенсия по старости определяется суммой уплаченных за данное лицо страховых взносов.

Страховым случаем в пенсионной системе является утрата трудоспособности в связи со старостью, инвалидностью или потерей кормильца⁷. Основные дискуссии по вопросам развития пенсионных систем ведутся вокруг пенсий по старости и наиболее остро по связанным с этими пенсиями вопросам пенсионного возраста и тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. В работе [9] автором данной статьи в какой-то мере рассмотрены эти вопросы и показано, что они не могут быть удовлетворительно решены в рамках действующей парадигмы обязательного пенсионного страхования.

В 1990-х годах в качестве альтернативы доктрине Бевеиджа в отношении пенсионного страхования Всемирный банк разработал и внедрил на примере Чили так называемую накопительную систему пенсионного страхования, в которой каждое застрахованное лицо (ЗЛ) отвечает только за свое пенсионное обеспечение, включая размер пенсии. При этом был использован опыт добровольных негосударственных систем пенсионного страхования. У каждого застрахованного лица в накопительной пенсионной системе создается свой счет, на котором накапливаются обязательные страховые взносы, уплачиваемые за это лицо. Размер пенсии определяется суммой уплаченных за застрахованное лицо страховых взносов и доходом, полученным от инвестирования этих средств. Поскольку это система **обязательного** страхования, по российскому законодательству застрахованное лицо не является владельцем уплачиваемых за него средств обязательного пенсионного страхования, в том числе и на накопительную часть пенсии. Средства, находящиеся в пенсионной системе, являются федеральной собственностью до тех пор, пока они не выплачены человеку. После выплаты из пенсионной системы право собственности переходит к соответствующему лицу. В то же время застрахованное лицо может в определенных законодательством рамках распоряжаться учетными на его счете средствами. По законодательству Российской Федерации застрахованное лицо может поручать управление этими средствами одной из управляющих компаний, рекомендованных (лицензированных) государством⁸, передавать их в негосударственный пенсионный фонд, имеющий право участвовать в обязательном пенсионном страховании. Застрахованное лицо может ежегодно изменять эти свои поручения (то есть менять организацию, управляющую средствами накопительной части пенсии), может фиксировать свои решения о правопреемстве суммой накопленного пенсионного капитала в случае смерти данного ЗЛ.

Свои идеи об изменении парадигмы системы обязательного пенсионного страхования Всемирный банк изложил в 1994 г. в докладе «Averting the old-age crisis» [10]. Одновременно с модернизацией обязательного пенсионного страхования обязательные накопительные пенсионные системы предоставляли бы значительные финансовые ресурсы на глобальные финансовые рынки. Большинство стран, применявших у себя идею накопительной пенсии, создавали комбинированные пенсионные системы, в которых была и распределительная компонента и накопительная. Такая система была введена и в Российской Федерации в 2001 году. Однако, несмотря на успех, достигнутый в 90-х годах в Чили, ставшем «витриной» накопительной пенсионной системы, внедрение данных предложений Всемирного банка в других странах пошло не настолько эффективно. Судя по публикациям о докладе Всемирного банка 2013 года «Перевернутая пирамида: системы пенсионного обеспечения перед лицом демографических проблем в странах региона Европы и Центральной Азии»⁹, тактика Всемирного банка по управлению пенсионными системами в мире изменилась. Таким образом, поиск конструктивных идей для новой парадигмы пенсионной системы, пригодной и эффективной для нашего времени, продолжается:

«... демографическая картина мира меняется, поэтому вопросы бюджетной устойчивости требуют изменений системы выплат из текущих доходов. В отличие от нее, пенсионные фонды, финансируемые за счет работодателей, и индивидуальные сберегательные пенсионные схемы делают пенсионеров более уязвимыми перед инвестиционными рисками при долгожительстве. Все чаще такие риски переносятся на пенсионеров, но большинство из них не готово к таким переменам» [12].

В то же время Международная ассоциация организаций социального обеспечения (МАСО) отмечает, что экономический кризис укрепил мнение о стабилизирующей роли систем социальной защиты населения и необходимости их укрепления и развития [15].

Необходимо отметить, что в так называемых развитых странах проводится критический анализ действующих пенсионных систем с точки зрения динамики налогового бремени на нынешнее и будущее поколения. Разработана соответствующая методика расчетов, называемая поколенческим учетом. Обстоятельный анализ данной проблемы в США, основывающийся на официальных документах, осуществлен в книге [16]. Авторы излагают без прикрас бюджетную политику США, породившую огромный государственный долг, и обосновывают дилемму: либо немедленное сокращение расходов социального страхования, включая расходы на выплату пенсий и расходы по пособиям медицинского обслуживания,

либо сохранение статус-кво, что приведет к обострению практически неразрешимых экономических проблем, созданных будущим поколениям. В изданной в 2004 г. книге рассматриваются предлагаемые политическими партиями США способы смягчения бюджетных трудностей пенсионной системы страны: получение ресурсов для системы социального страхования путем размещения на фондовом рынке ее резервов, а также переход на накопительную пенсионную систему с самостоятельным инвестированием участниками тех средств, которые учтены на их пенсионных счетах.

Авторы книги обосновывают и свои предложения, которые сводятся к полному переходу на некий вариант накопительного пенсионного страхования, названный ими системой личного страхования, и прекращению пенсионного страхования с распределительной схемой. «Критическое значение для нашего проекта имеет требование, чтобы все средства пенсионного фонда были вложены в один инструмент – глобальный индекс рынков акций». Средства для выплаты пенсий в переходный период предлагается получить путем введения налога с продаж. Авторы утверждают: «Лично мы считаем эту реформу единственной, в которой есть смысл». Отметим, что рассматриваемая книга была опубликована через 10 лет после того, как Всемирный банк обнародовал упоминавшийся выше доклад о развитии систем накопительного пенсионного страхования [10].

В целях большей понятности дальнейшего изложения напомним одно из определений парадигмы – это «совокупность ценностей, методов, подходов, технических навыков и средств, принятых в научном сообществе в рамках устоявшейся научной традиции в определенный период времени»¹⁰. Выделяют общепринятую и личную парадигму.

«К **общепринятым парадигмам** относится образцовый метод принятия решений, модели мира или его частей (отраслей, областей знаний, сфер жизни и деятельности), принимаемые большим количеством людей»¹¹. **Личная парадигма** — это сущностный метод принятия решений, **ментальная модель** конкретного человека, его **точка зрения**¹². Для такой социальной категории, как пенсионная система, важны как научная, так и общепринятая и личная парадигма. Потребность в научной парадигме предопределена тем, что современная пенсионная система весьма сложна и без научного обеспечения развивать ее рискованно. Сложность пенсионной системы России выросла за последние 20 лет скачкообразно, поэтому такая ее особенность недостаточно осознается даже профессионалами. В то же время они понимают, что в настоящее время без компьютерных технологий и постоянно доступных информационных ресурсов огромного объема невозможно назначение пенсий¹³, а без актуальных расчетов, базирующихся на этих ресурсах, невозможен прогноз финансовой сбалансированности пенсионной системы. Отрицательной стороной наукоемкости пенсионной системы является ее сложность, что характерно не только для пенсионного обеспечения в России. В [16, с.205] приводится характеристика сложности системы социального страхования США: «В «Справочнике по системе социального страхования» разъяснения 2528 правил уплаты налогов и получения пособий занимают несколько сот страниц. Но поговорите с консультантами из административного центра системы социального страхования в Балтиморе, и вам объяснят, насколько неточен этот документ. На некоторые вопросы ответ может дать, видимо, один-единственный старожил громадного административного здания системы».

Парадигма пенсионного обеспечения должна быть общепринятой, поскольку эта система влияет на все общество и использует материальные ресурсы общества. Она должна быть и личной, чтобы каждый человек учитывал эту сторону своей жизни при ее планировании, так как пенсионная система затрагивает жизнь каждого человека в текущий момент времени, а в будущем, после наступления у человека пенсионного возраста, будет влиять на нее в еще большей степени.

Представляется, что главным в поиске новой парадигмы пенсионной системы является целевая установка: что представляют собой пенсионеры для общества. В этом смысле социальная идея накопительной пенсионной системы заключается в том, чтобы освободить активное население (активные поколения) от обязанности материально поддерживать пенсионеров по старости, то есть людей старших поколений. Зачастую пенсионеры рассматриваются как «нагрузка» для общества, потребители тех финансовых ресурсов, которые создаются более молодыми, экономически активными поколениями, и согласно западному образу мышления государство должно создавать условия «облегчения» этой «нагрузки»¹⁴. В полностью накопительной пенсионной системе выходящие на пенсию люди будут получать в виде материального пенсионного обеспечения то, что каждый из них накопил в период активной деятельности. При таком подходе в пенсионных вопросах каждый отвечает только за себя самого. Экономика подобной системы более-менее понятна, однако ее влияние на взаимосвязь и преемственность поколений, а также на целостность общества исследованы не в полной мере. Дело в том, что охват населения обязательным пенсионным обеспечением и способ организации пенсионной системы являются весьма эффективным инструментом влияния на общество. В этом плане создается впечатление, что накопительная пенсионная система крайне индивидуалистична и ослабляет скрепы между поколениями. С философской точки зрения она является порождением либеральной идеологии, «враждебной любым формам коллективности»¹⁵. «Либерального общества больше нет. Либеральная диктатура никак не соответствует реалиям эпохи беспрецедентной в истории человечества концентрации капитала. Движение колоссальных финансовых средств никак не считается из интересами отдельных государств и народов, состоящих из индивидов»¹⁶. «Социум в его современном состоянии является атомизированным. И эта атомизация, выражающаяся во все более и более сильном отчуждении людей друг от друга, имеет тенденцию к дальнейшему усилению. ...С нашей точки зрения, эти тенденции глубоко противоречат сущности человека, в котором помимо эгоистических побуждений совершенно не менее значимы интенции солидарности и взаимопомощи, опирающиеся на безвозмездное содействие ...»¹⁷.

В ходе становления новой России, в условиях определенной организационной неразберихи, и ускоренной атомизации социума уменьшалась коллективная ответственность в вопросах обязательного пенсионного обеспечения граждан. Ранее, в РСФСР, кадровые службы предприятий, согласно законодательству, готовили документы для назначения пенсий и передавали их в органы, назначающие пенсии, устраняя замечания к документам, если такие появлялись. Вопросы и замечания сторон, возникающие в ходе подготовки документов, рассматривались на профсоюзных комиссиях предприятий по пенсионным вопросам с участием администрации и работника, в соответствии с правами, предоставленными им законодательством и Постановлением Совмина СССР от 03.08.1972 г. № 590 «Об утверждении положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий», согласно которому «Профессиональные союзы осуществляют общественный контроль за правильным расходованием средств, отпускаемых на пенсионное обеспечение и на обслуживание пенсионеров».

По мере перехода к профсоюзной системе новой России¹⁸ комиссии по пенсионным вопросам прекращали свою работу либо сокращали свои функции. Во всяком случае, эти вопросы замыкаются на уровне соответствующего коллектива без достаточной внешней организации и координации. «Индивидуализм, концентрация на личностном аспекте бытия человека вытесняют другие ипостаси его существования — коллективную и духовную»¹⁹. В настоящее время ПФР ищет форму восстановления взаимодействия с организациями по вопросам назначения пенсий и на двусторонней основе развивает сотрудничество с крупными организациями по подготовке в этих организациях документов для назначения пенсий сотрудникам и передаче их в ПФР в электронном виде. В подавляющем же большинстве случаев граждане при наступлении пенсионного возраста готовят документы и обращаются в соответствующий орган ПФР самостоятельно. Для более легкого прохождения гражданами этого этапа жизни Пенсионный фонд РФ осуществляет заблаговременную работу по назначению пенсий, в ходе которой, в частности, проводятся встречи с застрахованными лицами, у которых приближается пенсионный возраст. На встречах им объясняется процедура назначения пенсии, необходимая для нее информация и документы. В случае необходимости органами ПФР организуется получение у работодателей для соответствующих лиц информации о страховых взносах, если она не была своевременно представлена в ПФР этими работодателями. В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ орган ПФР сам истребует у других организаций в электронном виде информацию, которая необходима для предоставления застрахованному лицу государственной услуги по назначению пенсии.

В России уважительное отношение к старшим поколениям является традиционным, и оно в послевоенном периоде существования СССР поддерживалось и укреплялось. Сейчас эти величайшие человеческие ценности подвергаются серьезным испытаниям. Однако Конституция Российской Федерации провозглашает: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (статья 2); «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (статья 7).

Старшие поколения могут играть существенную роль в воспитании и передаче опыта и знаний детям и молодежи. Это благотворно влияет на социальное сознание пенсионеров, удовлетворяя их потребность в принадлежности к общности, признании и уважении, а также позволяя быстрее и гармоничнее развиваться детям и молодежи. То есть одну из целевых установок при изменении парадигмы пенсионного обеспечения целесообразно сформулировать как **сохранение общественно-полезной активности лиц, выходящих на пенсию и поддержка их участия в трудовых, учебных, воспитательных коллективах**. При этом мы исходим из того, что лица, достигшие пенсионного возраста, являются необходимой частью общества и общество не должно относиться к ним как к «отработанному материалу»; пенсионная система государства должна помочь пенсионерам как можно дольше продолжать активную жизнь в семье и деятельность в обществе. Это позволит получить дополнительные «вложения» духовной энергии пенсионеров в человеческий капитал общества. «Опыт и мудрость всегда были функцией времени. Они остаются привилегией зрелых и пожилых»²⁰.

В этой связи представляется весьма позитивным решение, воплощенное в Законе «О государственных пенсиях в Российской Федерации» от 20 ноября 1990 г. № 340-1, статья 22 которого гласит: «Работающим пенсионерам пенсия выплачивается в полной сумме (без надбавки на иждивенцев)». Это положение поддерживается и действующим Федеральным законом от 15.12.2001 г. № 173-ФЗ, согласно которому пенсионер может работать и получать пенсию. Более того, работая, пенсионер увеличивает свой расчетный пенсионный капитал, поскольку работодателем за него уплачиваются страховые взносы, и в результате ежегодных корректировок пенсий, производимых в беззаявительном порядке Пенсионным фондом Российской Федерации, размер пенсии работающего пенсионера увеличивается. Указанные возможности не только улучшили материальное положение пенсионеров, но и позволили им более длительный период сохранять свои социальные роли, находиться в среде активного населения, способствуя тем самым удовлетворению у пенсионеров потребностей более высоких уровней. «Бездеятельность в старости воспринимается человеком как отказ от собственной индивидуальности» [17 с.309].

Для лучшего понимания излагаемых далее предложений дадим краткий обзор основных известных вариантов построения государственных пенсионных систем.

С точки зрения источника средств для выплаты пенсий известны пенсионные системы, финансируемые из общих доходов государства, и пенсионные системы, имеющие самостоятельный бюджет, доходная часть которого формируется из страховых взносов. По этому признаку пенсионная система Российской Федерации в настоящее время является комбинированной: она имеет самостоятельный бюджет (бюджет ПФР), большая часть доходной части которого формируется за счет страховых взносов. В то же время доходная часть бюджета ПФР связана с федеральным бюджетом, из которого поступают значительные средства. Согласно годовому отчету ПФР за 2013 год [4] доходы бюджета ПФР в 2013 году составили 6,39 трлн рублей, из них страховые взносы – 3,46 трлн рублей, а трансферт из федерального бюджета в бюджет ПФР – 2,84 трлн рублей. Расходы ПФР на выплату пенсий составили в 2013 году 5,25 трлн руб., в том числе выплаты, осуществляемые за счет федерального бюджета (социальные пенсии, федеральная доплата к пенсии, государственное социальное финансирование по дополнительным страховым взносам и др.).

Основная часть трансферта из федерального бюджета предназначалась для государственных социальных выплат, не связанных с пенсиями. На обеспечение сбалансированности пенсионной системы из федерального бюджета в бюджет ПФР передано 0,94 трлн руб. Если добавить к этому расходы на выплату государственных пенсий (327 млрд руб.) и на федеральную социальную доплату к пенсии (43 млрд руб.), то из федерального бюджета на пенсионное обеспечение поступает 1,31 трлн руб. То есть из общих доходов государства покрывается около 25% расходов на пенсионное обеспечение. При этом в цитируемом отчете ПФР не нашли отражение затраты бюджетов субъектов Российской Федерации на

финансирование социальных доплат к пенсии до прожиточного минимума пенсионера в данном субъекте Российской Федерации.

Другой признак классификации пенсионных систем – способ установления пенсий. Здесь тоже известно два варианта: системы с установленными выплатами или с установленными взносами. В первом случае размер пенсии, устанавливаемый при ее назначении, не зависит от того, сколько страховых взносов уплачено за данного человека в бюджет пенсионной системы. Этот принцип наиболее естественен для пенсионных систем, финансируемых из общих доходов государства. В чисто страховой пенсионной системе применяется второй вариант – пенсии с установленными взносами, когда размер пенсии целиком зависит от уплаченных за данного человека и поступивших в бюджет пенсионной системы страховых взносов. В российской пенсионной системе эти два принципа тоже комбинируются. Основная часть пенсии (страховая часть) определяется страховыми взносами, но поскольку размер пенсий не может быть уменьшен, а только увеличивается путем индексации, корректировки и перерасчета, то для сбалансированности бюджета ПФР привлекаются средства федерального бюджета. Кроме того, существуют выплаты и доплаты различным категориям пенсионеров, которые согласно законодательству полностью финансируются за счет федерального бюджета.

Третий признак классификации пенсионных систем – распределительные и накопительные системы был рассмотрен выше. Добавим только, что демографические риски для средств накопительной части пенсии несущественны, но существенны инвестиционные риски.

Теперь перейдем к выработке конкретных предложений, которые могут быть использованы в новой парадигме пенсионного обеспечения. Предложения группируются в три блока:

А) Анализ целесообразности и выработка степени дальнейшей приверженности принципу пенсионного страхования, ограничивающему ресурсы пенсионной системы и порождающему перманентную угрозу ее стабильности; поиск возможности привлечения дополнительных источников и способов пополнения бюджета ПС и сохранения на этой базе уровня материального положения пенсионеров (коэффициента замещения заработка) на длительное время без повышения тарифа страховых взносов и без повышения пенсионного возраста.

Б) Структурирование пенсионной системы не только с точки зрения управления финансовыми ресурсами, но и с социологической точки зрения. При этом имеет смысл учитывать, что, как бы это ни казалось парадоксальным, пенсионеры представляют собой весьма организованную часть общества, к тому же способную к самоорганизации как единая социальная масса.

В) Определение роли пенсионной системы в обеспечении стабильности общества и способов ориентации ее на удовлетворение не только материальных, но и духовных, творческих потребностей пенсионеров, их стремления к самореализации. Пути повышения степени доверия населения к пенсионной системе государства.

В качестве методической платформы для решения указанных задач в данной работе принята общая теория систем Урманцева (ОТС(У)) [1]. Предложения по методике, сформулированные автором данной статьи на основе ОТС (У) и работы [2], содержатся в [3].

При этом далее рассматриваются вопросы **обязательного** пенсионного обеспечения. За рамками данной работы находятся другие компоненты пенсионной системы, в частности негосударственная ее часть и вопросы инвестирования пенсионных резервов и средств, поступающих на накопительную часть пенсии.

В настоящей статье излагаются результаты исследования проблемы по блоку А).

1. Сохранение материального положения пенсионеров (коэффициента замещения заработка) на длительное время без повышения тарифа страховых взносов и без повышения пенсионного возраста.

Как известно, бюджет пенсионной системы Российской Федерации, являющейся в настоящее время в основном страховой системой, формируется аналогично бюджетам пенсионных систем ряда других развитых стран на основе законодательного установления тарифов страховых взносов и процедур их уплаты теми, кто использует труд застрахованных лиц²¹ а также теми, кто работает на себя (самозанятое население). Кроме того, предусматриваются трансферты в бюджет пенсионной системы (бюджет ПФР) из федерального бюджета. Уплата страховых взносов (обязанности страхователя) – это отношения между страхователем и страховщиком (ПФР)²². С 1995 года, когда началось внедрение в Российской Федерации персонализированного учета²³, была предпринята попытка **включить в эти отношения также и застрахованных** лиц путем создания у них мотиваций и информационных возможностей контролировать уплату страховых взносов страхователями (см. приложение 2).

Надо отметить, что до 2007 года основным «рычагом» создания у застрахованных лиц мотивации по контролю за уплатой страховых взносов была зависимость размера пенсии от суммы страховых взносов, фактически уплаченных работодателями данного лица (для самозанятого населения – самим лицом) за весь период его страхового стажа. Такова была пенсионная формула, установленная Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 21 декабря 2001 года № 173-ФЗ и Правилами учета страховых взносов, включаемых в расчетный пенсионный капитал, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2002 г. № 407.

Однако Конституционный суд Российской Федерации в 2007 году принял постановление от 10 июля 2007 г. № 9-П, которым фактически было разрешено назначение застрахованному лицу страховой части пенсии по начисленным страховым взносам независимо от того, были они уплачены страхователем или нет. Естественно, что если неуплата страховых взносов работодателем никак не сказывается на размере страховой части пенсии, то у работника отсутствуют мотивации проверять действия страхователя по уплате за него страховых взносов в ПФР и обращаться за административными или судебными решениями при неуплате или неполной уплате этих взносов. В результате страховщик (Пенсионный фонд Российской Федерации) оказался «один на один» с 4 миллионами страхователей/работодателей.

Федеральный закон «О страховых пенсиях» от 28.12.2013 № 400-ФЗ восстановил необходимость уплаты страховых взносов теперь уже для фиксирования страхового стажа ЗП²⁴ (согласно закону для назначения страховой пенсии у ЗП должно быть не менее 15 лет страхового стажа). Однако нужна серьезная разъяснительная работа, чтобы все работающие граждане России понимали, что им надо **постоянно** контролировать работодателей в уплате ими страховых взносов, чтобы в момент выхода на пенсию не обнаружилось, что тот или иной период не включается или не полностью включается в страховой стаж ЗП, потому что его работодатель не уплачивал или не полностью уплачивал страховые взносы в бюджет пенсионной системы. А наличие 15 лет страхового стажа – это необходимое законодательное условие назначения пенсии с 2015 года. Кстати говоря, такую разъяснительную работу могли бы проводить и пенсионеры.

Ветераны пенсионной системы помнят о том, как неравнодушно работающие граждане страны в 1990-х годах относились к страховым взносам, которые они уплачивали из своей заработной платы по тарифу 1%. Разделение тарифа обязательных страховых взносов в бюджет пенсионной системы между страхователем и застрахованным лицом – обычная практика в европейских государствах, например в Германии. В Российской Федерации этот принцип действовал до перехода от страховых взносов к социальному налогу²⁵. **Восстановление соответствующих норм российского законодательства в сочетании с действующей технологией информирования застрахованных лиц могло бы решить задачу мотивации граждан к контролю за работодателями по уплате страховых взносов в ПФР.**

Принятый в 2009 году Федеральный закон от 29.07.2009 № 212-ФЗ предоставил страховщику (ПФР) достаточно широкий спектр прав по взысканию просроченной задолженности страхователей по уплате страховых взносов, включая инкассовое списание этой задолженности со счетов должников. В 2013 году только путем инкассового списания было взыскано 175,5 млрд руб. задолженности. «По состоянию на конец 2013 года недоимка страховых взносов на обязательное пенсионное страхование составила 1,2% от начисленных в течение года страховых взносов» [4] (поступило 3,46 трлн руб. страховых взносов).

Но, несмотря на принимаемые меры, проблемы с доходной частью бюджета ПФР останутся и они видны из статистики. Как указано выше, в 2013 г. в составе осуществленных из бюджета ПФР расходов на выплату пенсий, составивших 5,25 трлн руб., из федерального бюджета «на обеспечение сбалансированности бюджета ПФР направлено 0,94 трлн руб.» [4], что составляет 27% от суммы поступивших страховых взносов. Из этого следует, что основные финансовые трудности ПФР в первую очередь связаны не с платежной дисциплиной страхователей, а с системными проблемами: с недостаточностью тарифа страховых взносов для покрытия всех расходов. В то же время повышение тарифа увеличивает налоговую нагрузку на бизнес, что может отрицательно влиять на эффективность экономики страны. Это возвращает нас к задаче, поставленной в заголовке данного раздела: **сохранение материального положения пенсионеров без повышения тарифа страховых взносов и без повышения пенсионного возраста.**

Фактически речь идет об укреплении доходной части бюджета ПФР и возможном изменении ее структуры, а также о сокращении расходов, финансируемых за счет страховых взносов.

Поскольку в бюджет ПФР в качестве страховых взносов поступает часть ВВП, пропорциональная фонду оплаты труда, то макроэкономическим решением проблем бюджета ПФР могло бы быть **увеличение доли ВВП, направляемой в Российской Федерации на оплату труда**. Согласно [4] средний размер пенсии по старости в Российской Федерации в 2013 году составлял 10 716 руб., в то же время, по данным Росстата за апрель 2013 года, в России примерно у 18% работников заработок был меньше этой суммы²⁶. То есть заработок значительной части населения страны ниже того, который необходим для установления размера пенсии, в размере прожиточного минимума пенсионера (на 2013 г. – 6131 руб.²⁷) при коэффициенте замещения, равном 40%. Такое положение характерно для работников сельского хозяйства, что, видимо, стало причиной законодательной нормы об установлении им надбавки к пенсии.²⁸ Низкая доля ВВП, направляемая на оплату труда, порождает и высокий тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. «Труднопреодолимый разрыв между нашей низкой производительностью труда и ещё более низкой заработной платой возник не сейчас – диспропорция сформировалась ещё в советское время»²⁹. «В ведущих индустриальных странах (США, Япония, Германия, Великобритания и др.) эта доля стабильно удерживается на уровне 65 – 72%. У нас же она составляет примерно одну треть, т.е. вдвое ниже. ... Суть проблемы состоит в том, что заработная плата в России низкая не вообще, а недопустимо низкая по отношению к нашей низкой производительности труда. ... На один доллар часовой заработной платы среднестатистический российский работник производит примерно втрое большую часть ВВП, чем аналогичный американский»³⁰. Низкая заработная плата и низкая производительность труда взаимосвязаны обратной связью, ещё более ухудшающей эти показатели. В плане преодоления данного положения отрядным является принятие Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», в котором эта обратная связь для отдельных категорий работающих разрывается не только за счет прямого повышения заработной платы, но и путем повышения квалификации работников и совершенствования управления.

1.1. Методика формирования предложений к новой парадигме пенсионного обеспечения.

Для поиска решения поставленной задачи воспользуемся методикой, изложенной в [3], согласно которой пенсионная система представлена множеством первичных элементов $\{M(OS)\}$, множеством отношений между ними $\{R(OS)\}$, условиями выявления первичных элементов $\{A(OS)\}$ и условиями $\{Z(OS)\}$, ограничивающими отношения $\{R(OS)\}$.

$\{M(0S)\} = \{ЗЛ, ПФР, ПСВ, ФБ, БПФР, БСФ, УК, НПФ\};$

$\{A(0S)\};$ (1)

$\{R(0S)\} = \{r1, r2, r3, r4, r5, r6, r7\};$

$\{Z(0S)\} = \{z1, z2, z3, z4, z5, z6, z7\},$

где **ЗЛ** – застрахованные лица, в том числе работающие (РЗЛ) и пенсионеры (ПЗЛ), при этом множества РЗЛ и ПЗЛ имеют не пустое пересечение ($РЗЛ \cap ПЗЛ \neq \emptyset$). В свою очередь, множество РЗЛ составляют наемные работники и samozанятое население;

ПФР – Пенсионный фонд Российской Федерации (страховщик по ОПС);

ПСВ – плательщики страховых взносов, включая страхователей и samozанятое население;

УК – управляющие компании, имеющие право работы по управлению накопительной частью пенсии;

НПФ – негосударственные пенсионные фонды, имеющие право обязательного пенсионного страхования (ОПС) по накопительной части пенсии;

ФБ – федеральный бюджет(ФБ);

БПФР – бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации (БПФР);

БСФ – бюджеты субъектов Российской Федерации (БСФ).

Согласно центральному предложению ОТС (У) «...объект-система в рамках системы объектов одного и того же рода благодаря своему существованию переходит по законам композиции а) либо в себя – посредством тождественного преобразования, б) либо в другие объекты-системы посредством одного из семи и только семи различных преобразований. А именно путем изменений:

1. Количества (*Кл*),
 2. Качества (*Кч*),
 3. Отношений (*О*),
 4. Количества и качества(*КлКч*),
 5. Количества и отношений (*КлО*),
 6. Качества и отношений (*КчО*),
 7. Количества, качества и отношений (*КлКчО*),
- всех или части его первичных элементов» [2, с.16]. (2)

«Таким образом, согласно центральному предложению ОТС (У), используя описание (1) ПС в терминах ОТС (У), надо рассмотреть для ее первичных элементов (**ЗЛ, ПФР, ПСВ, ФБ, БПФР, БСФ, УК, НПФ**) возможные преобразования из перечня (2), выделяя из них те, которые соответствуют поставленной выше цели: *предоставление пожилым людям возможности не хуже, чем удовлетворительного уровня материального обеспечения, не ставя обязательным условием трудовые обязанности этих людей после наступления общеустановленного пенсионного возраста*» [3].

Для того чтобы оценить применимость предложенной в [3] методики, в таблице 1 приведено объяснение ею некоторых принципиальных преобразований пенсионной системы Российской Федерации, осуществленных в 90-е годы, в том числе тех, которым посвящена статья [8]. При этом надо иметь в виду, что в ходе этих преобразований, так же как и в настоящее время, действовал **принцип «неснижения» пенсий при изменениях пенсионной системы**. Так было, например, в 2002 году при переходе на пенсионное законодательство, которое было принято в конце 2001 года. Этот же принцип действует и на нынешнем этапе пенсионной реформы после принятия в конце 2013 года законов «О страховой пенсии» и «О накопительной пенсии».

Таблица 1.

Некоторые из произведенных в 1990-е и 2000-е годы преобразований ПС РФ с позиций методики, основанной на ОТС (У).

№ п/п	Содержание преобразования	Тип преобразования согласно (2)
1	Выделение бюджета пенсионной системы в самостоятельный бюджет (бюджет ПФР), включение бюджета ПФР в федеральный уровень бюджетной системы РФ [8].	Преобразование типа <i>КлКчО</i> . Изменилось количество бюджетов, появились новые качества у вновь созданного бюджета ПФР и отношения, связанные с бюджетом ПФР. Изменились отношения ПС с государственным бюджетом
2	Многоэтапное организационное оформление ПС в виде вертикальной федеральной структуры [8].	Преобразование типа <i>КчО</i> . Изменились отношения ЗЛ, ПС, с органами социальной защиты населения, органами ПФР, органами ФНС, а также отношения с БПФР, ФБ и др.
3	Создание системы персонифицированного учета пенсионных прав ЗЛ [8].	В действующей структуре ПС появились новые информационные потоки и изменились правила установления пенсий. С этой целью проведено преобразование типа <i>КчО</i> .
4	Введение выплаты доли страховой части пенсии по старости военным пенсионерам, заработавшим страховой стаж для назначения трудовой пенсии по старости.	Преобразование типа <i>КлО</i> . Увеличилось число получателей пенсий по обязательному пенсионному страхованию, появились отношения в ПС, охватывающие военных пенсионеров.
	Построение пенсионной формулы на основе индивидуального пенсионного коэффициента ³¹ , который рассчитывается за каждый год с учетом	Преобразование типа <i>КчО</i> . Изменяются отношения ПЗЛ и страховщика обязательного пенсионного страхования (ОПС) в ПС. Путем ежегодного определения стоимости пенсионного коэффициента размер пенсий ставится в

5	ежегодной уплаты страховых взносов в бюджет ПС (п.8 статьи 15 Федерального закона №400-ФЗ).	зависимость от наполняемости бюджета ПС в данном году (с учетом трансфертов из федерального бюджета). Гарантией неснижения размера пенсии служит законодательная норма, устанавливающая, что ежегодное увеличение стоимости пенсионного коэффициента не может быть менее индекса роста потребительских цен за прошедший год.
6	Создание института негосударственных пенсионных фондов (Указ Президента Российской Федерации от 16.09.1992 N 1077 "О негосударственных пенсионных фондах", Федеральный закон от 7 мая 1998 года № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»).	Преобразование системы обязательного пенсионного страхования типа КЧО, т.к. по мере развития негосударственных пенсионных фондов они приняли на себя некоторые функции по ОПС (по накопительной части пенсии).

Теперь рассмотрим применение вышеуказанных преобразований (2) к первичным элементам существующей ПС, направляя их на достижение поставленной цели.

1.2. Сохранение/увеличение соотношения численности экономически активного населения к числу пенсионеров.

По причинам, которые будут понятны из дальнейшего изложения, переформулируем данную цель в следующем виде: сохранение/увеличение соотношения численности лиц, за которых уплачиваются страховые взносы в ПФР, к численности получателей пенсий.

Прежде чем искать способы сохранения/увеличения соотношения численности лиц, за которых уплачиваются страховые взносы в ПФР, к численности получателей пенсий рассмотрим текущую ситуацию с этим соотношением.

На рис.1 приведен график распределения численности застрахованных лиц по годам рождения. График построен на основании актуализированных на текущий момент данных системы персонифицированного учета Пенсионного фонда Российской Федерации, где в настоящее время регистрируются все граждане (занятые в экономике, неработающие пенсионеры, дети). Некоторые отклонения от демографической статистики могут быть внесены особенностями процесса регистрации застрахованных лиц и детей в системе персонифицированного учета, но на рассматриваемых тенденциях такие отклонения не должны сказаться. Из графика видно, что в 2000-е годы спад численности населения России сменился ростом, что внушает надежду на то, что некоторые иностранные прогнозы не будут реализованы (в [16, с.45] динамика численности населения нашей страны в 90-е годы сравнивалась с периодами эпидемии чумы в Европе в XIV веке).

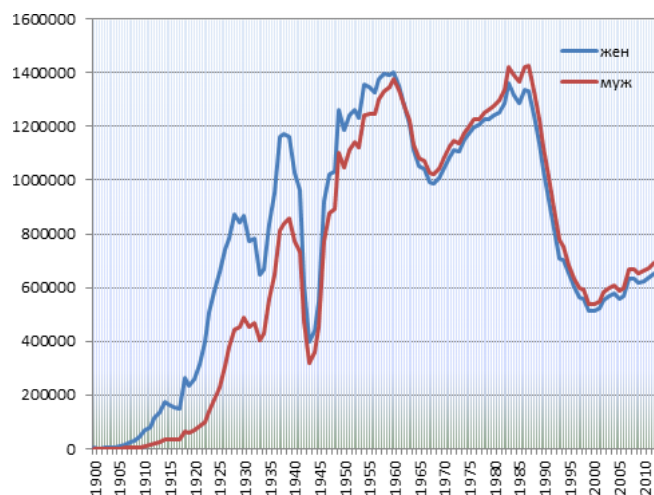


Рис.1. Численность застрахованных лиц по годам рождения

В текущем, 2014-м году пенсионный возраст наступает у женщин 1959 года рождения и у мужчин 1954 года рождения. Согласно графику на рис.1 эти годы принадлежат к периоду максимальных рождений в нашей стране в 20-м веке (послевоенный «бэби-бум») и после прохождения этого максимума в течение ближайших 10 лет количество ежегодно назначаемых пенсий по старости будет снижаться, как это видно из графика на рис.2. Фактическая статистика назначенных пенсий по старости будет несколько отличаться от значений, определенных на основании данных персонифицированного учета, за счет назначаемых пенсий по инвалидности, а также досрочно назначаемых пенсий за выслугу лет и в связи с особыми условиями труда, пенсий безработным, однако в силу демографических условий тенденция представляется такой, как сказано выше. Колебания числа назначаемых пенсий в период от 2014 до 2022 года будут происходить в интервале полумиллиона.

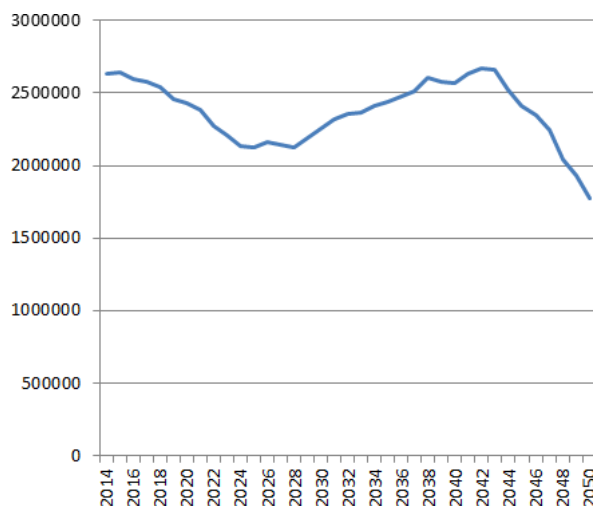


Рис.2. Количество пенсий по старости, подлежащих назначению с 2014 г.

Численность лиц, вступающих начиная с 2014 года в трудоспособный возраст (16 лет), определенная также на основании данных системы персонифицированного учета ПФР, будет

изменяться так, как это изображено на рисунке 3.

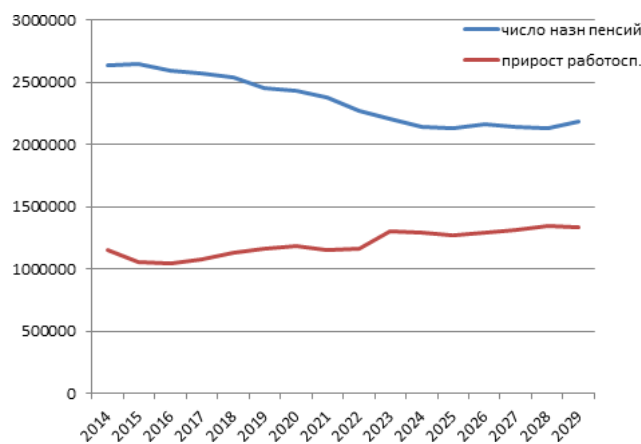


Рис.3. Количество назначаемых пенсий по старости и прирост работоспособных

Поскольку работоспособное население будет прирастать за счет лиц, родившихся после 1990 года, когда на рис.1 наблюдается «провал» рождаемости, если не изменить принципы пенсионного обеспечения, прирост работоспособных не будет восполнять прирост пенсионеров, и соотношение $N(ВЗЛ)/N(ПЗЛ)$ будет продолжать уменьшаться.

Возможные способы уменьшения контингента лиц, которые могут быть получателями пенсий по старости, уже применявшиеся в российской пенсионной системе ранее, сводятся к тому, чтобы выделить некоторые категории получателей пенсий по старости и найти для них дополнительный источник финансирования пенсий, исключив эти категории из числа пенсионеров по старости. Это изменение качества получателей пенсий как первичных элементов пенсионной системы и изменение их отношений с ПС (изменения типа КЧО). В свое время при переходе от пенсионной системы СССР к пенсионной системе России, было ликвидировано понятие персональной пенсии³², что изменило качество определенной части получателей пенсий и их отношения с пенсионной системой. Конечно, у этого решения были политические цели, но его результатом стало хоть и незначительное, но снижение прироста расходов на выплату пенсий. В 90-х годах и начале 2000-х активно обсуждался вопрос ликвидации «досрочных пенсий» (пенсий системы обязательного пенсионного страхования, связанных с особыми условиями труда), путем создания института профессиональных пенсионных систем со своими страховыми взносами, которые уплачивались бы только соответствующими работодателями в дополнение к обычному тарифу. Согласно Федеральному закону от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в редакции, которая действовала до 31.12.2008, предполагалось принятие Федерального закона о профессиональных пенсионных системах до 1 января 2003 года. Однако только в 2013 году был найден один из законодательных способов решения данной задачи³³. Эффективность данного решения покажут ближайшие несколько лет.

Примером выделения некоторой категории получателей пенсий и определения источника финансирования этих пенсий, не связанного со страховыми взносами в ПФР, является ежемесячная денежная выплата, выплачиваемая более чем 11 млн. инвалидов I, II и III групп из средств федерального бюджета³⁴, хотя эта выплата с нормативно-правовой точки зрения и не входит в пенсионное обеспечение. Нечто подобное может быть сделано для педагогов и медицинских работников, которым назначается пенсия за выслугу лет (на 1 января 2014 года численность таких получателей пенсий составляет 1 534 028). Они заняты выполнением важных государственных функций, и представляется справедливым, чтобы пенсия выплачивалась им за счет средств федерального бюджета, как это делается для государственных служащих.

Более разнообразны способы увеличения соотношения $N(ПЗЛ)/N(ВЗЛ)$ путем увеличения числа физических лиц, за которых уплачиваются страховые взносы. К настоящему времени в Российской Федерации решен наименее дискуссионный вопрос – создание мотиваций у лиц предпенсионного возраста к добровольному более позднему выходу на пенсию. В этом случае ЗЛ при достижении ими пенсионного возраста не обращаются за назначением пенсии по старости, а продолжают работать и благодаря этому при последующем обращении за назначением пенсии размер этой пенсии становится тем выше, чем больше лет прошло после наступления пенсионного возраста. Такие мотивационные нормы были включены в пенсионное законодательство Российской Федерации в 1990 году Законом о государственных пенсиях в Российской Федерации от 20 ноября 1990 года № 340-1, а в 2001 году в ходе соответствующего этапа пенсионной реформы – Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 15.12.2001 г. №173-ФЗ (статьи 14 и 17).

Нормы подобного рода включены и в Федеральный закон «О страховой пенсии» от 28.12.2013 № 400-ФЗ, а также в Федеральный закон «О накопительной пенсии» от 28.12.2013 №424-ФЗ, принятые в декабре 2013 года на текущем этапе пенсионной реформы. Фактически действует принцип добровольного откладывания назначения страховой пенсии по старости и накопительной пенсии, что можно уподобить увеличению пенсионного возраста, но не нормативному, а добровольному. К сожалению, число подобных примеров откладывания назначения пенсии пока невелико. Естественно, что для проникновения данного принципа в сознание застрахованных лиц и тем более в их поступки нужна постоянная и длительная разъяснительная работа и уверенность граждан в стабильности пенсионной системы.

Каким образом можно увеличить численность застрахованных лиц, за которых уплачиваются страховые взносы? Кроме добровольного откладывания назначения пенсий у тех лиц, у которых наступает пенсионный возраст, можно рассмотреть и возрастную границу, с которой начинается уплата страховых взносов. Согласно статье 7 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании» от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ статус застрахованного лица в основном определяется трудовым или гражданско-правовым договором. А статья 63 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает, что «заключение трудового договора допускается с лицами, достигшими возраста 16 лет», и в некоторых случаях – с лицами, достигшими 15 и 14 лет. Надо отметить, что это соответствует конвенции Международной организации труда №138 о минимальном возрасте³⁵. То есть граждане младше 14 лет не подпадают под обязательное пенсионное страхование. В то же время в Российской Федерации все дети включены в систему персонализированного учета, и имеется положительный практический опыт уплаты в бюджет пенсионной системы дополнительных страховых взносов за детей младше 14 лет. То есть сведения об уплате страховых взносов ОПС за детей могут быть помещены в их индивидуальные лицевые счета точно таким же образом, как и за застрахованных лиц. Уплата страховых взносов ОПС за детей осуществлялась в ходе исполнения Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке пенсионных накоплений» от 30.04.2008 г. № 56-ФЗ. Такую оплату производили, в частности, родители в качестве инвестиций в пенсионный капитал детей. Позднее уплата дополнительных страховых взносов за детей была признана неправомерной, но представляется целесообразным вернуться к данному вопросу и создать соответствующую правовую базу для вышеуказанных платежей. Наряду с платежами предусмотрительных родителей о своих детях страховые взносы уплачивались спонсорами за детей из неблагополучных семей. То есть взносы за детей на добровольной основе были востребованы и популярны у граждан в регионах России. В соответствии с Федеральным законом от 30.04.2008 г. № 56-ФЗ государство ежегодно добавляет из федерального бюджета софинансирование в размере 100% от уплаченных застрахованным лицом дополнительных страховых взносов, но не больше определенной суммы (12 тыс. руб. в год).

В приложении 1 приведены выполненные автором расчеты, показывающие, что для ЗЛ, участвующего в программе государственного софинансирования пенсий, за 10 лет уплаты им по 12 тыс. руб. в год дополнительных страховых взносов (то есть 120 тыс.руб. в течение 10 лет) будет получен такой же накопительный пенсионный капитал, какой он мог бы накопить за эти 10 лет в банке, внося на депозит сразу 100 тыс.руб. на дату вступления в программу, если бы банк предоставлял по этому депозиту доходность 29% годовых, что, конечно, нереально. Для близкой к реальной доходности 10% годовых надо внести около 160 тыс.руб., чтобы иметь возможность через 10 лет получить 324 тыс.руб. То есть программа софинансирования пенсий для застрахованных лиц намного эффективнее банковского вклада. Отметим, что на конец 2013 года в программу включилось 15,8 млн граждан, а страховые взносы участников (включая работодателей) составили около 13 млрд руб. [4].

На основании изложенного опыта представляется целесообразным разработать нормативную базу, а затем создать программу государственного софинансирования для пенсионных взносов/вкладов, которые будут производиться за/для детей. При этом надо иметь в виду, что все необходимые информационно-технологические и организационные механизмы в ПС уже созданы и отработаны при реализации Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке пенсионных накоплений» от 30.04.2008 г. № 56-ФЗ. В результате минимальный возраст застрахованных лиц может быть снижен, например, до одного года. То есть соотношение числа застрахованных лиц, за которых уплачиваются страховые взносы, и числа пенсионеров (получателей пенсий) благодаря такой программе повысится. Объем таких изменений можно оценить по численности выданных сертификатов на материнский (семейный) капитал (МСК) в связи с рождением второго и последующих детей. С 2007 года по конец 2013 года число выданных сертификатов МСК достигло 4,8 млн.) Отметим, что данное изменение пенсионной системы относится к типу КЛКЧО.

С точки зрения страхования процесса воспитания детей близкой по смыслу к предлагаемой программе представляется возможность и обязанность одного супруга уплачивать пенсионные страховые взносы за другого (изменение типа КЛКЧО) хотя бы в размере фиксированного страхового взноса³⁶, если они совместно решили, что этот супруг все свое время посвятит воспитанию детей.

Необходимо отметить, что действующее законодательство предоставляет возможность уплачивать страховые взносы на добровольной основе (статья 29 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ), ограничивая уплачиваемую сумму базой в двукратном минимальном размере оплаты труда (на текущий момент эта база равна 2х5554 руб. = 11108 руб.). Это такие же условия уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, как и для индивидуальных предпринимателей. Даже если в ПС страны будет рекомендованный МОТ коэффициент замещения, равный 40%, при таких взносах пенсия будет меньше 5 тыс.руб. И хотя она будет доведена до прожиточного минимума пенсионера за счет средств бюджета субъекта Федерации, смысл добровольных взносов как инструмента пополнения бюджета пенсионной системы теряется. Целесообразно пересмотреть указанные ограничения на уплату страховых взносов на добровольной основе. Такие условия пенсионного страхования соответствуют статье 39 Конституции Российской Федерации: «3.

Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность».

Пенсионная парадигма – это система взглядов, действующая длительное время. Поэтому демографические задачи, вопросы рождаемости входят в ее поле зрения. Необходимо отметить, что программа повышения рождаемости в Российской Федерации была принята в 2007 году при активных действиях социального блока в правительстве, и не случайно оператором этой программы является Пенсионный фонд Российской Федерации, хотя финансовый источник программы – фонд благосостояния. Основные принципы и правила программы закреплены нормами Федерального закона от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Эта программа имеет понятные всем правила финансирования³⁷ и позволяет по выбору родителей улучшить для детей условия их проживания, расширяет возможности получения детьми образования либо дает возможность направить на накопительную часть пенсии матери или отца средства, выделяемые государством по данной программе. И хотя 99% средств материнского (семейного) капитала было направлено на улучшение жилищных условий (один из нижних уровней потребностей человека), данная программа мотивирует родителей задуматься о различных аспектах воспитания своих детей и взвесить свои возможности.

Результатом программы, осуществляемой в течение семи с половиной лет, стало увеличение числа рождений за это время. С 2007 по 2011 год, согласно данным Министерства труда и социального развития РФ³⁸, число родившихся выросло с 1479,6 тыс. в 2006 году до 1902,1 тыс. в 2012 году. Коэффициент рождаемости в 2006 году был на уровне 1,3 детей на одну женщину репродуктивного возраста, а в 2012-м – 1,69.

Рассмотрев возможные меры укрепления бюджета ПФР в рамках системы социального страхования, необходимо коснуться теоретико-экономического вопроса: может ли в дальнейшем пенсионная система быть построена исключительно на страховых принципах. Отметим, что в последние 10 лет Пенсионный фонд Российской Федерации, являющийся страховщиком по обязательному пенсионному страхованию, «наряду с пенсионными выплатами, непосредственно связанными с трудовой деятельностью, ... также осуществляет социальные выплаты россиянам, имеющим право на социальные льготы и меры государственной поддержки» [4]. Хотя круг лиц, которым осуществляются эти выплаты, не ограничен пенсионерами, он существенно их затрагивает и увеличивает получаемые ими средства. Так, среди получателей ежемесячной денежной выплаты – 12 435 791 пенсионеров-инвалидов [4]. Ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, также являющимся пенсионерами, выплачивается дополнительное ежемесячное материальное обеспечение. Общая численность получателей дополнительного ежемесячного материального обеспечения к концу 2013 года составила 794 526 чел., а компенсационные выплаты по уходу за нетрудоспособными гражданами в 2013 году превысили 59 млрд руб. [4]. Нестраховые социальные выплаты в пенсионной системе продолжают добавляться, и эти практические шаги говорят о том, что пенсионной системе Российской Федерации «тесно» в рамках социального страхования, тем более что, как говорилось выше, пенсионному страхованию «приходится собирать крохи» в виде страховых взносов, учитывая низкий уровень заработной платы, ее доли в ВВП. Чтобы избавиться от издержек государства на регулярные преобразования пенсионной системы, которые тревожат значительную часть населения, снижают уровень доверия к пенсионному обеспечению в стране и вносят неуверенность в завтрашнем дне, целесообразно рассмотреть возможные изменения в структуре пенсии, в соотношении ее страховой и нестраховой частей. Сейчас основная часть пенсии формируется за счет страховых взносов, а социальные пенсии (минимальная гарантия государства) и перечисленные выше доплаты к пенсии – из иных источников, в основном федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. Но ведь возможен и иной вариант: **базовую часть пенсии, например на уровне федерального прожиточного минимума, формировать из нестраховых источников, а страховые взносы направлять на дополнительную ее часть, определяемую трудовым вкладом и страховыми взносами данного человека.** Таким образом, можно выйти на уровень пенсий, более чем вдвое превышающий прожиточный минимум³⁹. Такой подход будет логическим завершением преобразований, введенных пенсионным законодательством 2001 года, когда структура пенсии была определена в составе базовой части, страховой распределительной части и страховой накопительной части. Но источником финансирования базовой части остались страховые взносы.

Если подняться на еще более высокий уровень общности, то необходимо констатировать, что трудности, переживаемые пенсионными системами, являются всего лишь одним из проявлений так называемого демографического перехода, который земная цивилизация переживает в настоящее время. «Демографическим переходом принято называть смену типов воспроизводства населения» [13]. Считается, что он начался в 60-е годы XX века и закончится к 2050 году. В результате перехода население Земли возрастет и стабилизируется на уровне 13 млрд чел. Существенно, что переход осуществится в короткий по историческим меркам период времени, практически за время жизни одного поколения. Для иллюстрации демографического перехода ниже приведен рисунок из цитируемой книги С.Капицы [13]. Из рисунка видно, что максимальные темпы прироста населения в мире пройдены в начале 2000-х к 2050 году население Земли должно стабилизироваться на уровне 13 млрд чел.

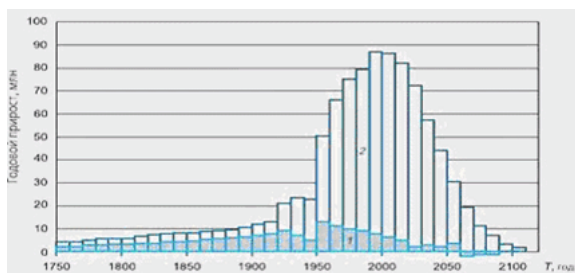


Рис. из [13]. Демографический переход. Прирост населения мира с 1750 – 2100 гг., усредненный за декады. 1 – развивающиеся страны, 2 – развитые страны.

«Сегодня принято говорить, что связь времен разорвана. В этом можно видеть выражение неравномерности процесса роста, сопровождаемого распадом традиционных связей семьи и общества, растущей неустойчивостью жизни и характерным для нашего времени стрессом. Происходит нарушение длительных, вырабатанных за тысячелетия нашей истории ценностных и этических представлений. В историческом плане это сопровождается разрушением временных и пространственных корреляций, распадом имперских и государственных систем власти и управления обществом. Иными словами, традиция не успевает за взрывной революцией демографической системы. ... В настоящее время человечество вступило в критическую эпоху своего развития, когда за считанные десятилетия происходит резкое изменение темпов роста, а затем и возрастного состава населения мира. При этом коренным образом меняется парадигма развития человечества – изменение, которого прежде не было. Этот грандиозный по своим масштабам цивилизационный переворот определяет многое из того, что сейчас происходит» [13]. С учетом изложенного становится понятно, что возрастная структура населения меняется навсегда и изменения в пенсионном обеспечении должны быть не «косметическими», а принципиальными; с ресурсной точки зрения они должны опираться на устойчивый источник, к которому имеет отношение гражданство и труд каждого жителя нашей страны. Согласно Конституции Российской Федерации «основа жизни и деятельности народов» – это «земля и другие природные ресурсы»⁴⁰. Поскольку природные ресурсы – это наиболее стабильный ресурс Российской Федерации, естественным предложением к новой парадигме пенсионного обеспечения может быть следующее: **финансирование выплаты пенсий в размере не ниже прожиточного минимума осуществлять за счет доходов государства, которые ему приносят природные ресурсы и их использование.**

2. Выводы и предложения по блоку А)

На основе изложенного можно сформулировать следующие предложения к новой парадигме пенсионного обеспечения.

Целью пенсионного обеспечения в Российской Федерации является удовлетворение материальных и духовных потребностей пожилых и утративших в какой-либо степени трудоспособность граждан, сохранение и развитие их общественной активности на основе личной инициативы, принципа солидарности поколений и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Граждане Российской Федерации являются застрахованными лицами с момента рождения. Граждане, организации-резиденты Российской Федерации и государство могут уплачивать страховые взносы на обязательное страховое пенсионное обеспечение за несовершеннолетних детей по согласованию с их законными представителями или опекунами. Государство осуществляет софинансирование этих взносов.

Граждане Российской Федерации имеют право на добровольной основе уплачивать страховые взносы на обязательное страховое пенсионное обеспечение за себя или других застрахованных лиц; размер уплачиваемых страховых взносов определяется уплачивающим их лицом с ограничением по верхнему пределу, эквивалентному взносам с двукратного размера средней по стране заработной платы на момент уплаты. Государство устанавливает меры поддержки подобных инициатив путем софинансирования или в другой форме.

Лицам, которые не обращаются за назначением пенсий при наступлении общеустановленного пенсионного возраста, размер назначаемой пенсии повышается пропорционально времени, прошедшему с даты наступления общеустановленного пенсионного возраста до даты обращения за назначением пенсии.

Работающие пенсионеры получают пенсию в полном размере.

Получаемые гражданами пенсии не облагаются налогами.

Ежегодно осуществляется индексация пенсий в соответствии с индексом роста потребительских цен за прошедший год.

Пенсионное обеспечение имеет **трехуровневую структуру**:

гарантированное государством пенсионное обеспечение на уровне федерального прожиточного минимума;

обязательное страховое пенсионное обеспечение, организованное по распределительному принципу и основывающееся на расчетном пенсионном капитале застрахованного лица, формируемом из страховых взносов, уплачиваемых страхователями и гражданами по законодательно утверждаемым тарифам;

добровольное пенсионное обеспечение, основывающееся на добровольных взносах на страховую и накопительную часть пенсии с возможным участием граждан, работодателей и государства.

Гарантированная государством часть пенсионного обеспечения назначается застрахованному лицу по правилам установленных выплат и имеет размер, равный прожиточному минимуму по Российской Федерации. Вторая часть пенсии (обязательное страховое пенсионное обеспечение) назначается по правилам установленных взносов и определяется той суммой страховых взносов, которая была уплачена за данное застрахованное лицо его страхователями, а также юридическими и физическими лицами на добровольной основе.

Гарантированное государством пенсионное обеспечение в качестве источника финансирования имеет средства, получаемые от природных ресурсов Российской Федерации и вводится в течение нескольких лет перехода на новую парадигму пенсионного обеспечения. При этом государство придерживается принципа «неснижения» пенсий при изменении пенсионной системы.

Обязательное страховое пенсионное обеспечение устанавливается тем застрахованным лицам, которые к моменту назначения пенсии имеют страховой стаж не менее определенной продолжительности, например не меньше 15 лет. Государство принимает и осуществляет программы повышения доли фонда оплаты труда в ВВП.

Размер части пенсии по обязательному страховому пенсионному обеспечению ежегодно корректируется в беззаявительном порядке для пенсионеров, за которых уплачивались страховые взносы в предыдущем году.

Тариф страховых взносов на обязательное страховое пенсионное обеспечение устанавливается как для страхователей (основная часть тарифа), так и для застрахованных лиц (1% от заработной платы/дохода).

Для работников образовательных и медицинских бюджетных учреждений, которым пенсия назначается за выслугу лет, источником финансирования этих пенсий принимается, соответственно, федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, муниципальные бюджеты.

Застрахованным лицам и их общественным объединениям законодательно предоставляется право контроля за соблюдением страхователями федерального законодательства по вопросам уплаты страховых взносов обязательного страхового обеспечения пенсий, а также право общественного контроля за соблюдением федерального законодательства по назначению и выплате пенсий. Правила пенсионного обеспечения должны быть понятны и в максимально возможной степени просты, позволяя проверку их соблюдения без привлечения экспертов.

Список литературы

1. Ю.А.Урманцев. Общая теория систем: состояние, приложения и перспективы развития. Система, Симметрия, Гармония, М., Мысль, 1988, с.38-124. <http://www.sci.aha.ru>
2. Артохов В.В. Общая теория систем: Самоорганизация, устойчивость, разнообразие, кризисы. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014.
3. А.П.Колесник. Общая теория систем как платформа для формирования новой парадигмы пенсионного обеспечения. Научно-практический интернет-журнал «Стратегии бизнеса»: http://strategybusiness.ru/Mast-i-kontrol-v-kompanii/obshhaya-teoriya-sistem-kak-platforma-dlya-formirovaniya-novoi-paradigmy-pensionnogo-obespecheniya.html?searched=D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BD%D0%B8%D0%BA&advsearch=oneword&highlight=ajaxSearch_highlight+ajaxSearch_highlight1
4. Годовой отчет ПФР за 2013 год: http://files.pfr.ru/userdata/presscenter/docs/godov_otchet_2013.pdf
5. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1393905>.
6. <http://www.kommersant.ru/doc/1366419>
7. <http://psylib.org.ua/books/masia01/tx03.htm#13>
8. А.П.Колесник. Принципы общей теории систем, динамика и эффективность пенсионной системы Российской Федерации. Научно-практический интернет-журнал «Стратегии бизнеса»: <http://strategybusiness.ru/dinamika-soczialno-ekonomicheskix-sistem/principyi-obshhej-teorii-sistem-dinamika-i-effektivnost-pensionnoj-sistemy-rossijskoj-federaczii.html>
9. А.Колесник. О некоторых иллюзиях, связанных с увеличением пенсионного возраста. Научно-практический интернет-журнал «Стратегии бизнеса»: <http://strategybusiness.ru/effektivnost-i-rezultatnost/o-nekotoryx-illyuziyax-svazannyx-s-uvelicheniem-pensionnogo-vozrasta.html>
10. Доклад Всемирного банка «Averting the old-age crisis», 1994 г. http://pensionreform.ru/files/564349/pensions_wb.pdf
11. Кирилл Мартынов. «Коммерсантъ», 17 мая 2010 г. <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0423/gazeta01.php>
12. Всемирный Экономический Форум: Разработка будущей системы социальной защиты и пенсионные выплаты <http://www.inesnet.ru/2013/07/vsemirnyj-ekonomicheskij-forum-razrabotka-budushhej-sistemy-socialnoj-zashhity-i-pensionnye-vplyaty/#more-5597>
13. Сергей Капица. Общая теория роста человечества. <http://fanread.ru/book/4138922/?page=14>
14. Львов Дмитрий Семенович. Какая экономика нужна России. Журнал «Проблемы развития территории», № 20/2003: <http://cyberleninka.ru/article/n/kakaya-ekonomika-nuzhna-rossii>
15. Coping with the crisis: Managing social security in uncertain times. The ISSA Crisis Monitor Project. International Social Security Association. Geneva. 2012. <http://www.issa.int/details?uuiid=7d8d3b50-c6d0-4940-96fb-92f9de65c39e>
16. Лоренс Котликофф, Скотт Бернс. Пенсионная система перед бурей: то, что нужно знать каждому о финансовом будущем своей страны. Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005 г.
17. Н.Ф.Шахматов. Старение. Норма и патология. В кн. Психология старости. – Самара: Издательский дом Бахрах-М, 2004.

Приложение 1.

Сравнение размера пенсионного капитала через 10 лет после вступления в программу государственного софинансирования пенсий с депозитом на 100 тыс. руб., внесенным на дату вступления в программу.

Год	Капитал вх =	Доход=	Капитал вых. =
Программы	Капитал вых. предыд.взносы	Капитал вх.* 7%	Капитал вх. + доход +софинанс.
1	12	0,84	24,84
2	36,84	2,5788	51,4188
3	63,4188	4,439316	79,858116
4	91,858116	6,43006812	110,2881841
5	122,2881841	8,560172888	142,848357
6	154,848357	10,83938499	177,687742
7	189,687742	13,27814194	214,9658839
8	226,9658839	15,88761188	254,8534958
9	266,8534958	18,67974471	297,5332405
10	309,5332405	21,66732684	343,2005674

Предполагается, что ЗЛ вносило ежегодно максимальную сумму дополнительных страховых взносов, на которую осуществляется 100%-ное государственное софинансирование (12 тыс. руб.); процент доходности, полученные в УК (НПФ) на вложенные средства накопительной части пенсии принимаем равным 7% на основании отчетов УК за 4 кв. 2013 г., опубликованных на сайте ПФР (http://www.pfr.ru/uk_results_info/);

Конечная сумма (343,2 тыс.руб.) эквивалентна 10-летнему результату накоплений по банковскому вкладу на 145 тыс.руб. под 9% годовых с капитализацией дохода, сделанному в первый из 10 лет действия программы.

Такие цифры получаются благодаря тому, что софинансирование государства составляет 100% от поступивших дополнительных страховых взносов.

убы застрахованные лица могли применять предоставленные им законом инструменты обеспечения своих пенсионных прав для влияния на своих работодателей, и фонд России предпринимал усилия по включению вопросов пенсионного обеспечения в школьную и вузовскую системы обучения. В отдельных субъектах Федерации пенсионное образование вошло в практику работы школ и вузов. Чтобы достичь «полного покрытия», используя этот опыт, необходимо выйти на общегосударственный уровень. Каждый молодой человек (молодая дама) в первый свой рабочий день, независимо от того, в каком качестве он/она его проведет – в качестве наемного работника, индивидуального предпринимателя, самозанятого, – он (она) должен понимать как ему действовать, чтобы не потерять пенсионные права, а заработать и зафиксировать их как свои.

д.э.н., к.т.н. А. Колесник

а успешно позаимствована российским законодательством для пенсионной системы Российской Федерации путем введения субсидиарной ответственности государства по пени (статья 5 Федерального закона от 15.12.2001 г. №167-ФЗ). Согласно отчету ПФР за 2013 г., опубликованному на сайте ПФР, «в 2013 году из федерального бюджета в ПФР поступил трансферт в объеме 2,84 трлн рублей, что на 27,6 млрд рублей больше, чем в 2012 году. При этом на обеспечение сбалансированности бюджета ПФР в 2013 году было направлено 0,94 трлн рублей, что на 90,3 млрд рублей меньше, чем в 2012 году».

ной системе Российской Федерации идея лично-государственного софинансирования будущей пенсии была реализована Федеральным законом от 30.04.2008 г. № 56-ФЗ.

з виду расходы на здравоохранение.

ный закон от 15.12.2001 №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Федерального закона от 17.12.2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ.

правляющих компаний имеется как государственная, так и некоторое количество негосударственных.

[.city-n.ru/view/336648.html](http://city-n.ru/view/336648.html)

м.а. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D0%B0> (%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%

кү 10.

кү 10.

10 году объем используемых в режиме онлайн информационных ресурсов системы персонифицированного учета ПФР составлял около 15 терабайт.

ным способом реализации такой идеологии являлась нацистская «Программа Т-4», согласно которой следовало «производить уничтожение всех, кто неспособен

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0_%D1%83%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%89%D0%B2%D0%BB

Социальный домен»: <http://eot.su/node/7849>

еб. http://www.nq.ru/ideas/2014-08-14/4_zinoviev.html

ку 15.

1 профсоюзов (21 - 29 октября 1990 г.) принял решение об упразднении ВЦСПС и создании Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР (ВКП).

Дикевич, Алексей Тупицын, Андрей Фетисов В поисках содержания. http://www.archipelag.ru/geoculture/new_ident/igra/content/?version=forprint

овский (цит. по кн. «Психология старости», Издательский дом «Бахрах-М», Самара 2004, с.9).

Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании» от 15.12.2001 №167-ФЗ.

ный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Фонд обязательного медицинского а» от 24.07.2009 г.

ый закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ.

11 данного Федерального закона содержится следующая норма: «1. В страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации».

имер, федеральные законы, которыми утверждался тариф страховых взносов в ПФР, на 1996, 1997, 1998, 1999, 2000 гг. В этом тарифе основная часть была
лена для работодателей (для большинства работодателей это 28%), и 1% – для физических лиц – наемных работников. В главе 24 Налогового кодекса (Федеральный
августа 2000 года №117-ФЗ) тарифа для наемных работников уже нет.

деление численности работников по размерам начисленной заработной платы в экономике Российской Федерации за апрель 2013 г.

ация с сайта ПФР: http://www.pfrf.ru/socdoplata_doproimn/23065.html

и 15 статьи 17 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ.

²⁹ Михаил Лемешев д.э.н., проф., акад.РАЕН. Экономисты милостью Божьей: Дмитрий Львов: <http://file-rf.ru/analytics/834>

³⁰ Российский экономический журнал, 2002, N311-12: <http://cyberleninka.ru/article/n/kakaya-ekonomika-nuzhna-rossii>

³¹ Согласно статье 3 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «индивидуальный пенсионный коэффициент – параметр, отражающий в относительных единицах пенсионные права застрахованного лица на страховую пенсию, сформированные с учетом начисленных и уплаченных в Пенсионный фонд Российской Федерации страховых взносов на страховую пенсию, предназначенных для ее финансирования, продолжительности страхового стажа, а также отказа на определенный период от получения страховой пенсии».

³² Закон «О государственных пенсиях в Российской Федерации от 20 ноября 1990 года № 340-1, статья 134.

³³ Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ.

³⁴ Эти выплаты были введены Федеральным законом от 22 августа 2005 года № 122-ФЗ.

³⁵ http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO:12100:P12100_INSTRUMENT_ID:312283:NO. Согласно 3-й статье конвенции №138 «минимальный возраст для допуска к любому типу занятости или работы, которая по своему характеру или в силу условий, в которых она выполняется, может подвергать опасности здоровье, безопасность или моральное состояние людей, не должен быть ниже 18 лет. Невзирая на положения п. 1 настоящей статьи, национальным законодательством, правилами либо решениями уполномоченного органа после консультаций с организациями заинтересованных работодателей и работников может быть разрешена занятость или работа с 16 лет на условиях, что здоровье, безопасность и моральное состояние человека полностью защищены и что этот человек получил необходимые инструкции или прошел профессиональный тренинг в соответствующей сфере деятельности.

³⁶ Ссылка на это понятие содержится в Федеральном законе в 212-ФЗ.

³⁷ По информации сайта ПФР (http://www.pfrf.ru/family_capital/) «размер материнского капитала в 2014 году для тех, кто им еще не воспользовался, составит 429 тысяч 408 рублей 50 копеек».

³⁸ <http://www.rosmintrud.ru/ministry/programms/6>

³⁹ Это соответствует минимальному целевому уровню, о котором говорится в «Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.12.2012 № 2524-р.

⁴⁰ Конституция Российской Федерации, статья 9.

⁴¹ В статье 15 Федерального закона от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ имеется следующая норма: «Страхователь обязан ... передавать бесплатно каждому застрахованному лицу, работающему у него по трудовому договору или заключившему договор гражданско-правового характера, на вознаграждение по которому в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются страховые взносы, копию сведений, представленных в орган Пенсионного фонда Российской Федерации для индивидуального (персонифицированного) учета, для включения их в индивидуальный лицевой счет данного застрахованного лица».

⁴² В 90-е годы ПФР заключил с Федерацией независимых профсоюзов России (ФНПР) «Соглашение о сотрудничестве от 02.12.1996 года по реализации Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования". В соответствии с соглашением ФНПР, в частности, рекомендовала профсоюзным организациям включать в коллективные договоры обязательства работодателей по полной и своевременной уплате страховых взносов в ПФР.