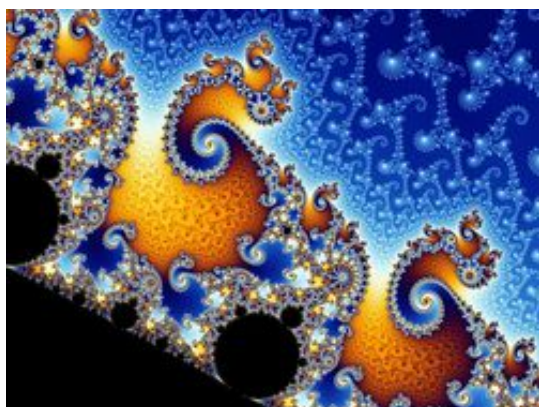


О некоторых иллюзиях, связанных с увеличением пенсионного возраста



Автор статьи:

А. Колесник

К.Т.Н., Д.Э.Н.

Anatoly Kolesnik

Ph.D., D.Sc.

E-mail: Kolesnik_AP@MMBANK.RU

On certain illusions concerning the increase of retirement age

В статье рассматривается среднесрочная эффективность мер по повышению пенсионного возраста для финансовой сбалансированности пенсионной системы. Показано, что финансовый эффект этих мер для бюджета пенсионной системы действует только ограниченный период, соизмеримый с количеством лет, на которые увеличивается пенсионный возраст. Такие меры не устраняют фундаментальных причин дефицита пенсионного бюджета. Ставится вопрос о разработке новой парадигмы пенсионного обеспечения.

In the publication the author analyses the mid-term efficiency of the increase of the retirement age from the point of view of the financial stability of the pension system. It is proved that financial effect for the pension system will be kept for the period comparable with the level of increase. Such measures do not contribute eliminating the fundamental factors of the pension budget deficit. The author raises the question of creation of the new paradigm of the pension security.

Истинные слова не бывают приятны, приятные слова не бывают истинны.

Лао-цзы

Пенсионная система современного государства является социально-экономической системой с самостоятельным бюджетом и обладает свойствами как финансовой, так и социальной системы. В Российской Федерации бюджет пенсионной системы (в 2012 г. – 5 451,2 млрд руб. расходов [1]) составляет более трети федерального бюджета (в 2012 г. – 12895,0 млрд рублей расходов [2]), а численность получателей пенсий (40711,4 тыс. на конец 2013 г.) – значительную часть электората.

Рассматривая финансовую сторону распределительной¹ пенсионной системы, необходимо отметить, что снижение дефицита ее бюджета является постоянной задачей регуляторов. Поскольку дефицит – это разность между поступлениями страховых взносов в пенсионную систему и выплатами из нее страховых пенсий, очевидно, что снизить дефицит можно либо мерами, приводящими к увеличению поступления страховых взносов, либо мерами по снижению объема выплат. Рассмотрим эффективность названных мер на простейшей алгебраической модели.

Сумма поступления страховых взносов в пенсионную систему может быть оценена следующим выражением:

$\langle \text{Поступления страховых взносов} \rangle = \langle \text{Средний заработок на 1 работающего} \rangle \times \langle \text{Тариф страховых взносов} \rangle \times \langle \text{число работающих} \rangle$

Введем следующие обозначения:

D - поступления страховых взносов;

S - средний заработок на 1 работающего;

T - тариф страховых взносов;

N_r - число работающих;

N_{pen} - число пенсионеров.

Тогда сумма поступлений оценивается следующей формулой:

$$D = S * T * Nr \quad (1)$$

Сумму выплат пенсий можно оценить в соответствии со следующим выражением:

$$< \text{Сумма выплачиваемых пенсий} > = < \text{средний размер пенсии} > \times < \text{число пенсионеров} > = < \text{средний заработок на 1 работающего} > \times < \text{коэффициент замещения} > \times < \text{число пенсионеров} >$$

Введя следующие обозначения:

R - сумма выплачиваемых пенсий;

P - средний размер пенсии;

Kz – коэффициент замещения²,

получим формулу для оценки расходов на выплату пенсий:

$$R = S * Kz * Npen \quad (2)$$

Разность доходов и расходов будет оцениваться как

$$D - R = S * T * Nr - S * Kz * Npen = Kz * S * (T/Kz * Nr - Npen). \quad (3)$$

Как понятно из формулы (3), фундаментальной причиной дефицитности бюджета распределительной пенсионной системы является динамика демографической ситуации, а именно, постоянное снижение соотношения числа работающих застрахованных лиц, за которых уплачиваются страховые взносы в солидарную пенсионную систему, и числа получателей пенсий (снижение Nr/Np). Изменение пенсионного возраста может изменить эту динамику только на короткий промежуток времени. Поэтому увеличение пенсионного возраста может только дать паузу в увеличении дефицита бюджета пенсионной системы, но не может устранить причины этого дефицита. Наглядным примером проверки справедливости данного утверждения является развитие пенсионной системы Литовской республики после 1994 года. Статья 21 действующего закона Литовской республики от 18 июля 1994 года № I-549 «О государственных пенсиях социального страхования» гласит [3]:

«Статья 21. Возраст для получения пенсии по старости

Редакция части 1 до 1 января 2012 г.:

1. Возраст для получения пенсии по старости устанавливается: для женщин – 60 лет, для мужчин – 62 года и 6 месяцев.

Редакция части 1 с 1 января 2012 г.:

1. Устанавливается, что возраст для получения пенсии по старости составляет 65 лет.

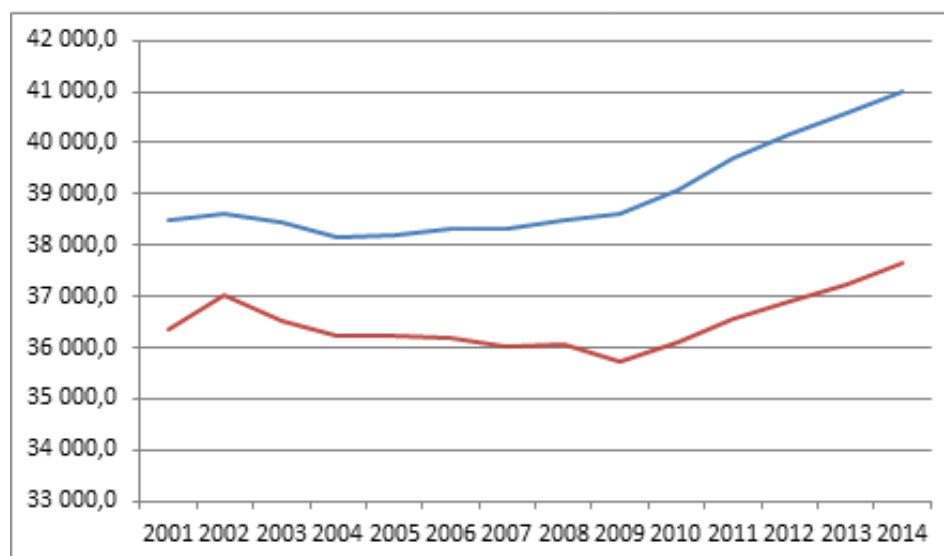
2. Порядок вступления в силу настоящей статьи устанавливается в части 2 статьи 57 настоящего Закона».

Из текста данной статьи закона понятно, что поэтапное повышение пенсионного возраста с 60 до 62,5 лет (мужчины) и с 55 до 60 лет (женщины), осуществленное в Литовской республике с начала 1995 года, исчерпало свое влияние на бюджет пенсионной системы в 2011 году, то есть за период около 16 лет, и потребовалось дальнейшее точно такое же повышение пенсионного возраста (на 2,5 года для мужчин и на 5 лет для женщин). Понятно, что эта мера тоже даст временный эффект, поскольку она всего лишь «подстраивает» функционирование пенсионной системы под демографическую ситуацию.

Это справедливо и для Российской Федерации. То есть, рассматривая даже не долгосрочный, а среднесрочный результат повышения пенсионного возраста, надо избавиться от иллюзии, что эта мера изменит финансовую ситуацию в пенсионной системе навсегда. Как только население страны с очевидными политическими издержками адаптируется к увеличенному пенсионному возрасту, потребуются его новое увеличение. То есть поколение, которое находится у власти, будет вынуждено создавать дополнительные трудности для жизни следующего поколения.

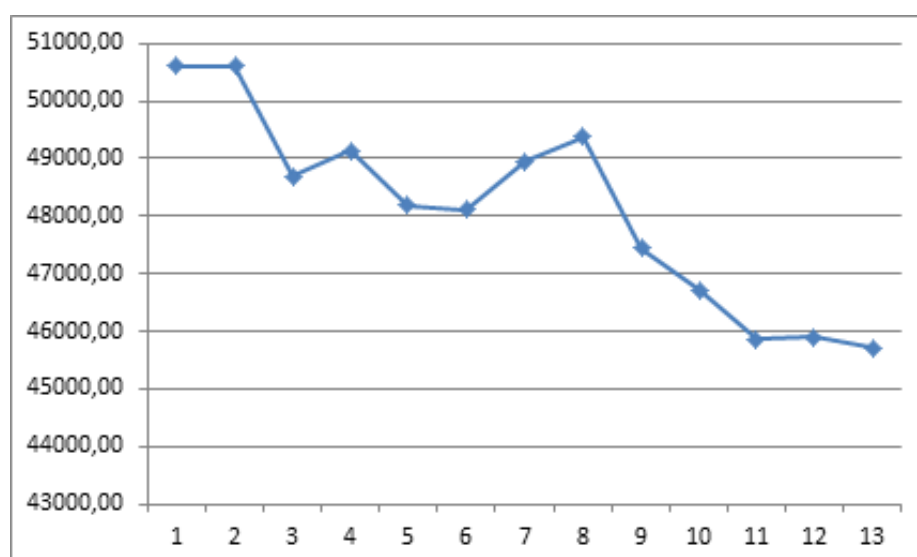
Рассмотрим динамику показателей, используемых в формуле (3) для пенсионной системы нашей страны. Учитывая большое разнообразие тарифов для разных отраслей и категорий плательщиков, что приводит к большой громоздкости точной модели, а также учитывая, что для целей данной работы важны не размеры дефицита бюджета пенсионной системы, а эффективность повышения пенсионного возраста, будем для наглядности и упрощения формул оценивать поступления только для одной – самой массовой категории застрахованных лиц – наемных работников и рассматривать наиболее широко применяемый тариф страховых взносов без учета пониженного тарифа ряда отраслей и организаций.

Численность пенсионеров

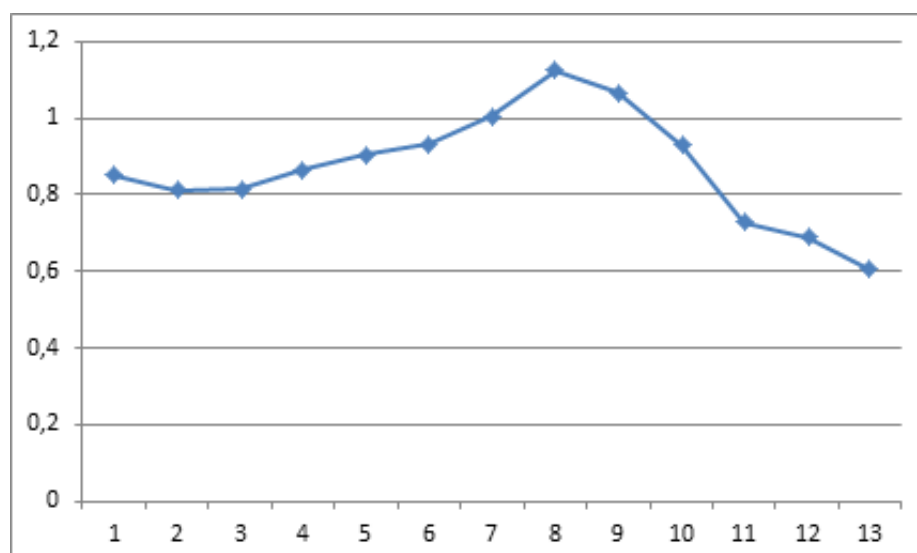


(Синий цвет – общая численность пенсионеров, красный цвет – численность получателей трудовых пенсий)

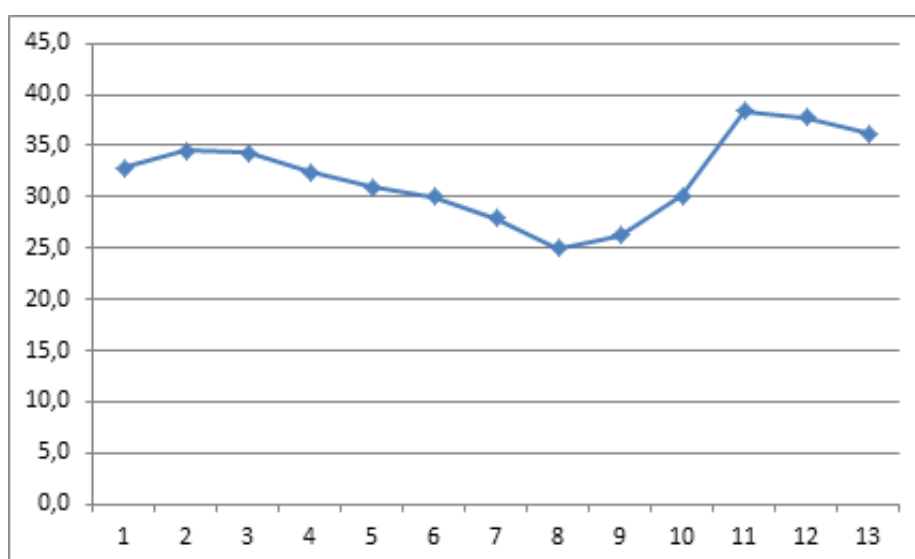
Численность наемных работников (2000–2012 гг.)



Отношение тарифа страховых взносов к коэффициенту замещения (2000–2012 гг.)



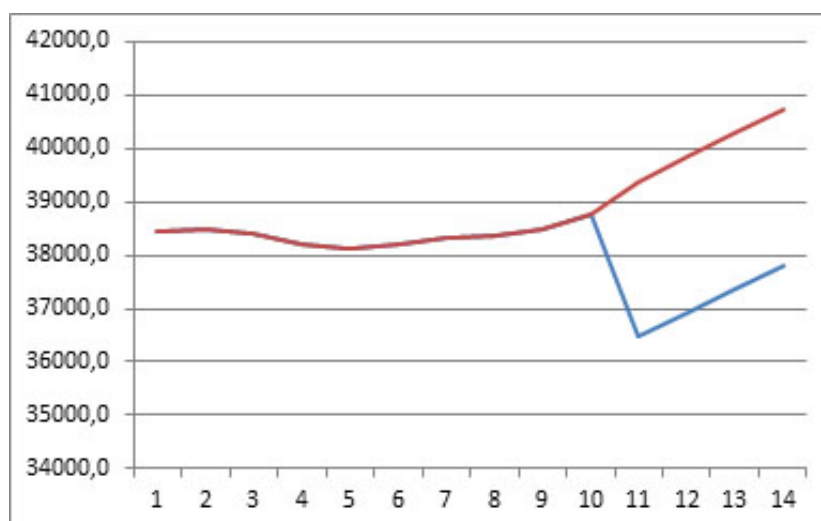
Коэффициент замещения (2000–2012 гг.)



Промоделируем влияние повышения пенсионного возраста на численность пенсионеров. Поскольку для нашего рассмотрения целью является не точный расчет численности, а динамика (тенденция), будем использовать показатель общей численности пенсионеров, характер изменения которой после 2010 года практически такой же, как и у численности получателей трудовых пенсий, которые финансируются за счет страховых взносов (см. график выше).

Предположим, с 2010 года пенсионный возраст повышен на 1 год. В результате в 2010 году трудовые пенсии по старости назначаться не будут. На конец 2010 года численность пенсионеров снизится по сравнению с предыдущим годом за счет смертности (около 2,3 млн чел.). Со следующего года она будет прирастать обычными темпами, как это приведено на размещенном ниже графике, где красным изображена фактическая динамика, а синим – гипотетическая, в предположении, что с 2010 года пенсионный возраст повышен на 1 год. Если считать, что величина ежегодного прироста численности пенсионеров после 2013 года неизменна, фактический уровень 2010 года будет снова достигнут в точке, соответствующей 2017 году. Если за это время не будет прироста числа работающих и сохранятся неизменными коэффициент замещения и тариф, ситуация, вызвавшая необходимость повышения пенсионного возраста, повторится с 2017 года с теми же проблемами.

Динамика численности пенсионеров с 2000 года фактическая (красная кривая) и гипотетическая (синяя кривая, с 2010 года пенсионный возраст повышен на 1 год)



Из числа показателей формулы (3) государством регулируются средняя заработная плата, тариф страховых взносов и коэффициент замещения. Получатели пенсий заинтересованы в повышении тарифа и повышении коэффициента замещения, а производители – в снижении тарифа страховых взносов. Работающие граждане,

естественно, заинтересованы в повышении среднего заработка, хотя это увеличивает себестоимость продукции. Значения вышеуказанных показателей являются результатом общественного договора трех сил: бизнеса, работающих граждан и получателей пенсий под эгидой государства.

Проблема повышения пенсионного возраста кроме рассмотренных довольно простых зависимостей имеет много тонкостей и обратных связей. Например, если в силу общественных установок имеет место возрастная дискриминация при приеме на работу, увеличение пенсионного возраста будет повышать уровень безработицы. Другим примером является перемещение рабочей силы между странами. Страны с более высоким уровнем доходов населения «притягивают» к себе работоспособное активное население, что в определенной мере смягчает в них динамику соотношения работающих и пенсионеров. Одновременно это ухудшает демографическое положение стран, из которых идет отток экономически активных людей, а значит, ухудшается и финансовое состояние пенсионных систем в этих странах. Но главное, общие демографические тенденции характеризуются увеличением продолжительности жизни, и этот позитивный тренд неутешителен в отношении распределительных пенсионных систем, основанных на страховых принципах. На указанный тренд в некоторых странах накладывается снижение рождаемости, которое еще более негативно повлияет в будущем на соотношение работающих и пенсионеров.

Альберту Эйнштейну принадлежит афоризм: «Невозможно решить проблему на том же уровне, на котором она возникла. Нужно стать выше этой проблемы, поднявшись на следующий уровень». Видимо, нужна новая парадигма пенсионного обеспечения, и, может быть, необязательно при ее создании оставаться в рамках концепции социального страхования.

Разработкой новой парадигмы пенсионного обеспечения занимался, в частности, Всемирный банк, которым в 90-х годах была предложена [5] и внедрена в Чили новая накопительная модель пенсионной системы страны, получившая затем распространение. Однако в нынешнем году появился доклад экспертов Всемирного банка «Перевернутая пирамида: системы пенсионного обеспечения перед лицом демографических проблем в странах региона Европы и Центральной Азии», в котором трудно найти попытку создания новой парадигмы. В нем предлагается стандартная мера повышения возраста выхода на пенсию в существующих солидарных системах [4]:

...в ВБ приходят к выводу о необходимости сокращения сложившихся объемов пенсионных выплат. По их мнению, иных долгосрочных путей решения проблемы не существует. Привлечение дополнительной рабочей силы в виде мигрантов позволит только отложить вопрос разбалансированности пенсионной системы, а значительное увеличение налоговых отчислений невозможно из-за уже и так высокого налогового бремени. Таким образом, необходимо установить новый возраст выхода на пенсию — так, чтобы выплаты охватывали только тот период, когда человек уже действительно не способен трудиться (как правило, это последние 15 лет жизни).

Возможно, отказ Всемирного банка от настойчиво предлагавшегося им ранее перехода на накопительную модель пенсионной системы связан с ее недостаточной эффективностью и трудностями при реальном применении. Например, Конституционный суд Армении признал недействительным и неконституционным ряд положений законодательства по обязательной накопительной системе, в связи с чем 3 апреля 2014 года премьер-министр Армении ушел в отставку³.

Список литературы

1. Публичный годовой отчет ПФР за 2012 год http://files.pfrf.ru/userdata/presscenter/docs/2012_godotchet.pdf
2. Федеральный закон от 30.09.2013 № 254-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2012 год» http://www.consultant.ru/law/hotdocs/28636.html?utm_campaign=hotdocs_day6&utm_source=ya_direct&utm_medium=cpc&utm_content=237552069
3. Сайт Ассоциации пенсионных и социальных фондов <http://www.apsf.ru/>
4. <http://www.city-n.ru/view/336648.html>
5. Доклад Всемирного банка «Averting the old-age crisis», 1994 г. http://pensionreform.ru/files/564349/pensions_wb.pdf

¹ В распределительной пенсионной системе страховые взносы, уплачиваемые страхователями за работающих граждан, поступают в общий бюджет, откуда распределяются между получателями пенсий. Здесь работает принцип солидарности поколений: одно поколение обеспечивает пенсионными средствами другое.

² Напомним, что коэффициент замещения — это доля среднего заработка, которую составляет (замещает) средняя пенсия, т.е. $K_z = P/S$.

³ <http://news.am/rus/news/202549.html>